

Vol. I
No. 34



Saturday
10th April, 1954

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

	PAGES
Presentation of a petition re: R.T.D. workers grievances—Referred to the Committee on petitions	2129
Resolution re: Stoppage of the payment of further Compensation to Jagirdars	2129-2194

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, the 10th April, 1954.

The House met at Half Past Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Presentation of a petition re : R.T.D. workers grievances

Shri A. Raj Reddy (Sultabad) : Mr. Speaker, Sir I, present a petition signed by Shri Syed Kasim, Shri Raghavendra Rao and others, the office-bearers of R.T.D. Employees Union, on behalf of the R.T.D. employees, regarding the bonus issue and the strike and its aftermath and all other incidental grievances arising therefrom.

Mr. Speaker : Can the hon. Member just give a summary of the petition ?

Rule No. 210 reads thus :

“ A member presenting a petition shall confine himself to a statement in the following form.....”

Does he think that his statement is enough ?

Shri Raj Reddy : I have made the statement according to the Rules, Sir.

Mr. Speaker : This petition is referred to the Committee on Petitions.

RESOLUTION REGARDING STOPPAGE OF THE PAYMENT OF FURTHER COMPENSATION TO JAGIRDARS

Shri Gopal Rao (Pakhal) : Sir, I beg to move :

“ That this House is strongly of opinion that payment of further compensation to the jagirdars be stopped forth with and provision in the shape of rehabilitation grant may be made for some period to small jagirdars, Hissedars and Guzarayabs wherever necessary ”.

Mr. Speaker : Resolution moved.

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

* شری گوپال راؤ۔ مسٹر اسپیکر سر۔ میرا ریزولوشن جاگیرداروں کو کمپنیشن (Compensation) دینے کے بارے میں ہے۔ جاگیرداروں کو جو کمپنیشن دیا جاتا ہے اوس کے جملہ اخراجات لگ بھگ (۱۸) کروڑ روپیہ تک کا اندازہ کیا گیا ہے یہ معاوضہ ۱۰ سے لیکر ۲۰ سال تک کی مدت میں مختلف جاگیرداروں کو مختلف طریقوں سے ادا ہوگا۔ جاگیرات لینے کے بعد اوس میں سے (۶۰) فیصد اخراجات سنبھالنے کے بعد (۱۸) کروڑ روپیہ معاوضہ کا تعین کیا گیا ہے۔ جاگیرداروں کے بیچنے ایک خاص تاریخ ہے۔ اس سے پہلے ایوان میں موازنہ کے وقت اس کے بارے میں کافی بحث ہو چکی ہے۔ جاگیرداری سسٹم کب شروع ہوا۔ کب ختم ہوگا (ختم تو ہو رہا ہے یہ اوس کا آخری زمانہ ہے)۔ شروع ہونے کا زمانہ غالباً نو سو سال پہلے کا ہے۔ ہندوستان کی تاریخ میں اس کے متعلق نو سو سال کا اندازہ کیا جاتا ہے۔ جب سے یہ سسٹم چل رہا ہے۔ اس سسٹم کے تحت بعض جاگیرات ایسے ہیں جن کے لئے خاص خدمات مختص کردئے گئے ہیں۔ بعض جاگیرات ایسے ہیں جو بطور انعام دئے گئے تھے۔ یہ کس خدمت کے صلہ میں دئے گئے تھے یہ علیحدہ سوال ہے۔ اس سے پہلے آنریبل چیف منسٹر صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ یہ جاگیرات جو دئے گئے اُن کے اسنادات میں ”آچند را تارا رکم۔ تا قیام شمس و قمر“ لکھا ہوا تھا اس لئے اُن کو بلا معاوضہ واپس نہیں لے سکتے۔ حالانکہ ایک زمانے سے عوام جد و جہد کر رہے ہیں اور یہاں بھی آنریبل ممبرس برابر مطالبہ کر رہے ہیں کہ بغیر معاوضہ ان جاگیرات کو ختم کر دیا جائے۔ لیکن کہا جاتا ہے کہ دستور کا سوال سامنے آتا ہے۔ کہ دستور کے تحت ہم بغیر معاوضہ جاگیرات کو واپس نہیں لے سکتے۔ جب دستور کا سوال آتا ہے تو مجھے یہ کہنا ہے کہ دستور میں یہ نہیں کہ اُن کو (معاف کرنا اگر میں اُن کو مفت خور کہوں) گھر بٹھا کر معاوضہ دیا جائے۔

[Shri B. D. Deshmukh (Chairman) in the Chair]

جس سلسلہ میں اُن کو جاگیرات دئے گئے ہیں اوس کے تحت اُن پر چند قیود اور شرائط بھی رکھے گئے تھے تاکہ وہ یہ یہ خدمات انجام دیا کریں۔ ”آچندراتا را رکم۔ روتا قیام شمس و قمر“ اگر دئے گئے ہیں تو اُن کو تا قیام شمس و قمر خدمات بھی انجام دینا پڑیگا۔ یہ جو سوال کہ جاگیرات جو اُن کو دئے گئے اُن کے تحت خدمات ختم ہو چکے ہیں۔ مثال کے طور پر میں پائینگہ کی خدمت کے کیا معنی ہیں پتاؤنگا۔ اس سلسلہ میں کافی لمبی چوڑی تاریخ ہے اور اس کے متعلق کئی رپورٹس ہیں۔ پائینگہوں کے سلسلہ میں چار مرتبہ کمیٹن بٹھایا گیا جنہوں نے رپورٹ پیش کی۔ پائینگہ کے معنی یہ بتلائے گئے ہیں کہ فوج مینٹین (Maintain) کرنا۔ فوج کی ضروریات کے سلسلہ میں حمل و نقل کا انتظام اور اوس کی سربراہی کرنا وغیرہ تھا۔ اس کے تحت وقتاً فوقتاً ایک زمانہ تک ایسے جاگیرات عطا ہوئے اور اوس سے متعلق چند خدمات بھی رکھے گئے کہ وہ یہ یہ

کام انجام دیا کریں۔ اگرٹن کمیٹی - ریکم کمیٹی - ریلے کمیشن میں اس چیز کی سفارش تھی کہ ان جاگیرداروں کے ساتھ ساتھ ان سے کام لیا جانا بھی ضروری ہے۔ میں اس سلسلہ میں ایک منال دینا چاہتا ہوں کہ لوگ کس طرح کا کام انجام دیا کرتے تھے۔ پہلے زمانہ میں میر سلیمان علی خان دارالانشا کے ناظم تھے۔ اوس زمانے میں ہوم ڈپارٹمنٹ یا محکمہ سیاسیات قائم ہونے سے پہلے جو کورسپانڈنس (Correspondence) ریسیدنٹ یا گورنمنٹ آف انڈیا سے اسٹیٹ گورنمنٹ کے ہوا کرتے تھے اوس کی ٹپہ رسانی کا کام وہ انجام دیا کرتے تھے۔ جس کے تحت ایک علیحدہ محکمہ تھا اور وہ بحیثیت ناظم وہاں کام کرتے تھے۔ (۵۰) سال ہوئے اون کی خدمت ختم کردی گئی اون کا یہ کام تھا کہ جو کوئی نیا ریسیدنٹ آتا تو اوس وقت کے نواب یا نظام جو کوئی بھی ہوتے اون کی جانب سے اسٹیشن جاکر اوس کو ریسپو (Receive) کرنا اور ریسیدنسی میں اتارنا۔ اعلیٰ حضرت نظام کو اطلاع دینا کہ سرکار فلاں صاحب تشریف لائے ہیں۔

میں یہ بھی ایوان کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں کہ جو لوگ جاگیردار رکھتے تھے انکے ذمے کچھ خدمات بھی تھیں۔ اور اسکے لئے انہیں کچھ اخراجات بھی کرنا پڑتا تھا۔ اگر ان اخراجات کو جاگیرداروں کے معاوضہ میں سے منہا کیا جاتا تو ہم مان سکتے تھے۔ لیکن حکومت کو جب جاگیرداروں کی تائید میں کہنا ہوتا ہے تو پرانی چیزیں نکالی جاتی ہیں اور یہ کہا جاتا ہے کہ وہ ایسے تھے۔ ویسے تھے۔ اور پھر کہا جاتا ہے کہ کانسیٹیوشن کا سوال ہے۔ ہم بغیر کمپنشن دئے کسی کی جائداد نہیں لے سکتے۔ لیکن یہ نہیں دیکھا جاتا کہ انکے تفویض کچھ خدمات بھی تھے جنہیں انجام دینا پڑتا تھا۔ پری پولیس ایکشن ڈیز (Pre-Police Action days) میں جب حیدر آباد میں جاگیرداروں کے خلاف جدوجہد شروع کی گئی تو اسمیں اوس سائیڈ اور اس سائیڈ دونوں طرف کے آنریبل ممبرس تھے۔ یہ تصفیہ کیا گیا تھا کہ کوئی جاگیردار پیسہ وصول نہ کرنے پائے۔ جس جاگیرداری نظام کے خلاف تقریباً ۵۰ سال سے جدوجہد چلتی آرہی ہے اسکی صراحت کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن پولیس ایکشن کے بعد بھی کیا ہوا۔ پولیس ایکشن کرنے کے معنی ہی یہ تھا کہ جاگیرداروں کے خلاف لوگوں کے جذبات تھے انکو ختم کیا جاتا۔ خود میر عثمان علی خان جسکے خلاف پولیس ایکشن کیا گیا اسکو اب بھی راج پرمکھ کی حیثیت سے لایا گیا ہے۔ اسکے بعد کے دور ملٹری گورنمنٹ نے ایبالش آف جاگیرداری ایکٹ نکالا لیکن اسمیں یہ بتلایا گیا ہے کہ جو آمدنی ہوتی ہے اس سے دس سال کا سرشکن نکالینگے۔ یہاں دس سال کہاں سے آگئے۔ اسکا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ دس سال کی مدت کیوں مقرر ہوئی اسکی کوئی وجہ معلوم نہیں۔ اسکے معنی یہ ہیں اگر کسی جاگیردار کی آمدنی تین ہزار تھی تو اب اسے تیس ہزار روپیے ملینگے۔ میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کروں گا کہ اوس زمانہ میں کیا آمدنی تھی اور اب جاگیری علاقوں کی آمدنی میں کیا فرق پڑ گیا ہے۔ کل ہی رنٹ کنٹرول بل کے سلسلہ میں یہ مان لیا گیا ہے کہ سنہ ۱۹۴۷ء کے مقابلہ میں قیمتوں میں کافی اضافہ ہوا ہے۔ یعنی میں یہ ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ اوس زمانہ میں

اگر جاگیرداروں کو جو کچھ بھی آمدنی ہوتی تھی آج کمیونیشن (Commutation) میں ایک نو یہ کیا جا رہا ہے کہ ۱۰ سال کا سرسکن دیا جائے اور پھر آج کے حالات میں جو اضافہ ہوا ہے اوس سے جاگیرداروں کو اور بھی فائدہ ہو رہا ہے۔ یہ کمیونیشن ۱۰ سال سے لیکر ۲۰ سال تک کی مدت میں ادا کیا جائیگا۔ میں نے اپنے رزلویشن میں یہ صاف صاف رکھا ہے کہ اس کمیونیشن کو روک دیا جائے کیونکہ ۱۸ کروڑ روپیے میں سے اب تک جو چار کروڑ روپیے انہیں پہنچ چکے ہیں وہ کافی ہیں۔ اس سلسلہ میں پہلے یہ سوال آتا ہے کہ ان جاگیرداروں کی آمدنی کیا تھی۔ یہ دس سال کا اوسط کیوں نکالا جا رہا ہے۔ ایسے بہت سے جاگیری علاقے ہیں جو غیر بندوبست شدہ ہیں یا بعض علاقوں میں جاگیرداروں نے اپنی طرف سے بندوبست کرایا ہے لیکن وہاں بندوبست منجانب سرکار نہیں ہوا۔ پائینگہ۔ صرف خاص اور سرکشن پرشاد بہادر کے جاگیردار خود ان جاگیرداروں نے بندوبست کرایا تھا۔ لیکن پھر بھی ان علاقوں میں خالصہ کے مقابلہ میں ۵۰ سے لیکر ۲۰۰ فیصد تک دھارہ جات زیادہ ہیں۔ اب یہ کوشش کی جا رہی ہے کہ ان علاقوں میں زر مالگزاری کم کیا جائے چنانچہ اس ضمن میں حال ہی میں احکام بھی دئے گئے ہیں۔ بہت سارے علاقوں میں مکرر بندوبست (سٹلمنٹ) کیا جا رہا ہے۔ یہ چیز بھی ایوان کے سامنے کئی مرتبہ آچکی ہے اسلئے تفصیلات میں جانے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن ایوان کو یہ تسلیم کرنا پڑیگا کہ بحالت موجودہ ریٹس میں $\frac{1}{10}$ کمی کی جا چکی ہے اور آئندہ کیلئے $\frac{1}{10}$ کم کرنے والے ہیں یعنی ۶ روپیے مالگزاری ہو تو دو روپیے سرکار کو لینا پڑیگا۔

اسی طرح آبکاری کے سلسلہ میں اکسائز منسٹر صاحب یہ بتلا رہے تھے کہ اس کی آمدنی گھٹ رہی ہے۔ اسکی وجہ یہ بتلائی جاتی ہے کہ اس وقت انفلیشن (Inflation) تھا۔ جنگ کا زمانہ تھا لوگوں کے ہاتھ میں پیسہ بہت رہتا تھا۔ مگر اب لوگوں کے پاس پیسہ نہیں ہے اسلئے آمدنی گھٹ رہی ہے۔ اسکے علاوہ اور جو درخت ہوا کرتے تھے آم۔ املی اور دیگر جھاڑ تو ان سے استفادہ کا موقع حکومت نے ۱۹۵۱ء کی گشتی کے ذریعہ پٹہ داروں کو دیا ہے اسلئے انکی آمدنی بھی ختم ہو جاتی ہے۔ ان سب چیزوں کا نتیجہ یہ ہے کہ جس زمانے میں جاگیردار بحال تھے اوس زمانے اور موجودہ زمانہ کی آمدنی میں کافی تفاوت آتا ہے۔ اسمیں $\frac{1}{10}$ یا $\frac{1}{10}$ کمی ہوئی ہے۔ میں ایوان کو یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ میں خود ایک جاگیردار بھی ہوں اور ایک جاگیری علاقے کی رعایا بھی۔ مجھے یہ دونوں حیثیتیں حاصل ہیں۔ چیف منسٹر صاحب جس زمانے میں کہ ریونیو منسٹر تھے اوس زمانے میں میں نے اپنے جاگیر کار ریپرزنٹیشن کیا تھا اسمیں انہوں نے یہ تجویز فرمائی تھی کہ اطراف کے علاقوں میں جو دھارہ جات ہیں وہی یہاں بھی وصول کئے جائیں چنانچہ جو دھارہ جات مقرر ہوئے اسکے نتیجہ کے طور پر مجھے کمیونیشن زیادہ مل رہا ہے اور جہاں پہلے مالگزاری کے پانچ ہزار روپیے وصول ہوا کرتے تھے اب سرکار کو صرف ۱۱ سو روپیے مل رہے ہیں۔ اب شائد حال ہی میں تبدیلی ہونے کی وجہ سے وہ ۱۳ سو ہوئے ہیں لیکن جاگیردار کا معاوضہ تین ہزار سالانہ برابر ادا ہو رہا ہے۔ اب میں یہ

پوچھنا چاہتا ہوں کہ پہلے مجھے بحیثیت جاگیردار جہاں پانچ سو ساڑھے نانچ سو روپے مالگزاری دینا پڑتا ہے اور پٹیل بٹواریوں کو رکھکر انکے اخراجات برداشت کرنا پڑتا تھا اب وہاں کمیوٹیشن ہونے کے بعد ایک بیسہ بھی نہیں دینا پڑ رہا ہے اور نہ یہ رقم میرے کمیوٹیشن سے منہا ہورہی ہے۔ ان تیرہ سو روپیوں میں آبکاری کی رقم اور دیگر آمدنی ملائی جائے تو سترہ اٹھارہ سو یا دو ہزار تک پہنچتے ہیں لیکن جاگیردار کو برابر معاوضہ تین ہزار روپیہ مل رہا ہے تو اب ایک ہزار روپیہ جو زائد دیا جا رہا ہے وہ کہاں سے آ رہا ہے۔ کیا یہ سرکاری خزانہ سے ادا کیا جا رہا ہے۔ اس پر وضاحت کرنے کی مجھے ضرورت نہیں آنریبل ممبرس اچھی طرح جانتے ہیں کہ جاگیرداروں کو کہاں سے اور کس طریقہ سے معاوضہ دیا جا رہا ہے۔ میں بندوبست کے تعلق سے صرف یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ بعض صدر المہاسوں کی ایسی تجاویز بھی ہیں کہ چونکہ یہ جاگیری علاقہ ہے اسلئے وہاں دیوانی کے اطراف و اکناف کے علاقوں سے بڑھکر مالگزاری ہونا چاہئے۔ اس زمانہ میں حکومت کا یہ تصور تھا کہ جاگیرداروں کی مدد کرے آنریبل منسٹر اور اس ہاؤز کے تمام ممبرس جانتے ہیں کہ ایاکٹ میں دیوانی علاقوں میں ۱۰ آنے معافی دیجاتی تھی تو جاگیرداروں میں صرف تین آنے معافی دیجاتی تھی۔ لیکن اس معافی کا عمل بھی اکثر جگہوں پر نہیں ہوا۔ مگر کمیوٹیشن پر اسکا کوئی اثر نہیں پڑ رہا ہے اسلئے اضافہ دھارہ جات کے لحاظ سے جو کمیوٹیشن مشخص کیا گیا ہے وہ غلط بنیاد پر لگایا گیا ہے۔ اس وجہ سے جو معاوضہ جاگیرداروں کو تین چار کڑوڑ روپیہ کا اب تک پہنچ گیا ہے وہ کافی سے زیادہ ہے۔ اگر اس معاوضہ کو دینا بند کر دیا جائے تو اسمیں اب نہ کوئی دستوری سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ دستور اسکے آڑے آتا ہے۔ یہ سوال نہ آنا چاہئے کہ جاگیر ابالشن ایکٹ اور کمیوٹیشن دینے کیلئے جو قانون تھا وہ ملٹری گورنر نے سنٹر کے مشورہ سے بنایا۔ یہ نہ کہہ جانا چاہئے کہ اسوقت ملٹری گورنر نے پیس اینڈ ٹرانکوالیٹی (Peace and tranquility) کو مینٹین (Maintain) کرنے کیلئے یہ تصفیہ کیا تھا۔ ہاؤز اسکو قبول کرنے کیلئے تیار نہیں اور ایسا سوچنا غلط ہے۔ ہوسکتا ہے کہ اس زمانہ میں جاگیرداروں کے مفاد کیلئے ایسا کیا گیا ہو لیکن اب ایسا نہیں کہا جاسکتا۔ میں ایک اور چیز ایوان کے سامنے دھارہ جات کے تعلق سے یہ بھی رکھنا چاہتا ہوں کہ دھارہ جات سے متعلق اسوقت کیسے غور کیا جاتا تھا۔ رپورٹ نظم و نسق پائیکہ سرخورشید جاہ کے یہ جملے ایوان ملاحظہ کرے۔

”میعاد بندوبست حالیہ سنہ ۱۳۳۴ ف لغایت ۱۳۵۳ ف (۳۰) سالہ قرار دی گئی۔

بندوبست کے مجوزہ دھارہ میں سنہ ۱۳۳۸ ف سے ۱۵ سال تک کوئی تغیر و تبدل نہوگا لیکن آئندہ پندرہ سال مقررہ رقم پر فی روپیہ چار آنہ اضافہ لیا جائیگا۔ زمینات خشکی کو فی روپیہ ۴ آنے سے زائد اضافہ نہیں کیا گیا ہے۔ تختہ منسلکہ سے واضح ہوگا کہ اس روٹن سے مواضع خالصہ کے ہائے مبلغ (۴۲۴۵۴) اور مواضع جاگیردار کے ہائے (۳۵۱۹) روپیہ کا اضافہ ہوا ہے لیکن معافی ہائے خالصہ کے ہائے (۱۳۸۰۴) اور دیہات جاگیردار

کے بابتہ (۱۱۴۹۹) جملہ (۲۴۳۰۳) کی کمی ہے۔ گویا عین اضافہ دیہات خالصہ کے بابتہ (۲۷۶۵۰) اور دیہات جاگیر کے بابتہ (۶۰۲۰) جملہ مبلغ (۳۳۶۷۰) ہوا ہے۔

گیا ۳۳ ہزار کا اضافہ بمقابلہ پہلے کے ہے اور اس طرح اضافہ ہر جاگیر میں ہوا ہے۔ کہیں بھی کوئی کمی نہیں کی گئی۔ لیکن آج ان جاگیری علاقوں کے دھارہ جات میں یہ کوشش کی جا رہی ہے کہ اطراف و اکناف کے علاقوں میں جو دھارہ جات ہیں ان کے مماثل کیا جائے۔ مگر پھر بھی حکومت نے اب تک جو قدم اٹھایا ہے وہ ناکافی ہے۔

اس طرح پہلے جو آمدنی تھی اوس کو چھوڑ کر سنہ ۵۳-۵۴ء میں جو آمدنی ہے اس کے لحاظ سے کمیوٹیشن کا تعین کیا جائے لیکن حکومت اس کے لئے تیار نہیں ہے۔ اگر اس کے لئے تیار نہیں ہے تو کم از کم اون سنہ میں جو آمدنی تھی اس پر ۶۰ فیصد گھٹا کر ۴۰ فیصد دیا جاسکتا ہے۔ اگر ایسا کیا جائے تو جاگیر دار کو ہمیں کچھ دینا نہیں پڑیگا بلکہ میں سمجھتا ہوں کہ الٹے جاگیر دار کو کچھ رقم سرکار میں داخل کرنا پڑیگا۔ میں نے یہ تجویز بھی پیش کی ہے کہ چھوٹے جاگیردار - بیوائیں وغیرہ ہیں ان کے لئے ایک دو سال تک مینٹیننس کے طور پر کچھ رقم رعایتی طور پر دئے جانے کا انتظام کیا جاسکتا ہے۔ یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ اسی طرح جاگیرداروں کو جو معاوضہ دیا جا رہا ہے اگر وہ بند کر دیا جائے تو ان امپلائمنٹ (Unemployment) (ment) بڑھ جائے گا۔ چار ہزار جاگیر دار بیروزگار ہو جائیں گے۔ ان کو

کوئی نوکری بھی نہیں دی جاسکتی کیونکہ یہ صرف کبوتر اڑانا یا فاختہ اڑانا ہی جانتے ہیں اس کے سوا کوئی کام جانتے نہیں۔ ایسی صورت میں ان لوگوں کو کیا کام دیا جاسکتا ہے۔ اگر ان کو امپلائمنٹ میں لینا ہے تو کبوتر - تیر - یا فاختہ کا انتظام کرنا ہوگا۔ میں کہوں گا کہ چھوٹے جاگیرداروں کی حد تک ایک دو سال کیلئے کمیوٹیشن دیا جاسکتا ہے لیکن ۱۸ کروڑ روپیہ دینا مناسب نہیں ہے۔ اب تک تین چار کروڑ روپیہ دیا جا چکا ہے۔ اب ۱۰-۱۲ کروڑ جو باقی رکھئے ہیں اس کو بچا کر ملک کی ترقی کیلئے اور نیشن بلڈنگ کیلئے خرچ کیا جاسکتا ہے۔ اس طرح ان امپلائمنٹ کو بھی دور کیا جاسکتا ہے۔ کل ہی ایوان میں منصبداروں کے تعلق سے ایک بل پیش کیا گیا ہے اور اس میں بھی یہ بتایا گیا ہے کہ انہیں معاوضہ دیا جائیگا۔ اس طرح ہٹیل پٹواریوں کے سلسلہ میں بھی معاوضہ کا تعین کرنے والے ہیں۔ موجودہ حکومت معاوضہ کے سوا کسی اور طریقہ سے سوچنے کیلئے آمادہ ہی نہیں ہے۔ معاوضہ بھی جو مقرر کیا جاتا ہے وہ اندھا دھند مقرر کیا جاتا ہے۔ ۱۸ کروڑ جاگیرداروں کا معاوضہ ۴۰-۵۰ یا ۷۰ کروڑ ہٹیل پٹواریوں کا معاوضہ - ایک دو کروڑ منصبداروں کا معاوضہ اگر اس طرح کے معاوضے دئے جاتے رہیں تو منصوبہ بندی کیلئے (جس پر کانگریسی گورنمنٹ کو بڑا ناز ہے) آپ کیا خرچ کریں گے اور اس کو کس طرح چلائیں گے۔ آج بیٹ دیوالیہ کی حد تک پہنچ چکا ہے۔ اگر ایسا ہو تو ۴۰ کروڑ روپیہ نیشنل ڈیولپمنٹ (National development) کے لئے کہاں سے لائیں گے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا۔ اگر کانگریس گورنمنٹ کا یہ طریقہ

رہا تو نکسٹ الکشن میں کیا ہونے والا ہے آپ بھی جانتے ہیں اور میں بھی جانتا ہوں۔ اور ہم دیکھ رہے ہیں کہ دوسری جگہ کیا ہو رہا ہے۔ میں ادباً اپیل کرونگا کہ اس بارے میں ٹھیک طور پر سوچا جائے۔ جو کمیونیشن اب تک دیا گیا ہے وہ بہت کافی ہے میں بھی ایک جاگیر دار ہوں۔ یہ میں فخریہ نہیں کہہ رہا ہوں۔ ادھر کے بہت سے آنریبل ممبرس بھی جاگیر دار ہیں۔ وہ بھی جانتے ہیں کہ ”تا قیام شمس و قمر“ کے کیا معنی ہیں۔ جاگیر داروں کی تاریخ جانتے ہیں اور یہ بھی جانتے ہیں کہ ان کا رول (Rule) سابق میں کیا رہا ہے اب کیا ہے۔ اور آئندہ کیا رہیگا۔ اسلئے میں کہوں گا کہ اس کمیونیشن کو ختم کر کے جو دس بارہ کروڑ کی بجٹ ہو سکتی ہے اس سے ملک کی ترقی کے ذرائع اختیار کئے جاسکتے ہیں۔ مجھے امید ہے کہ ایوان اس رزلوشن کو پاس کریگا۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی (وردھنا پیٹھ) مسٹر اسپیکر سر۔ آج ایوان کے سامنے جو رزلوشن آیا ہے وہ کافی سنجیدگی کے ساتھ غور کرنے کے قابل ہے۔ کیونکہ ہماری قومی دولت سے جو ۱۸ کروڑ روپیہ جاگیرداروں اور راجاؤں کو دیا جا رہا ہے وہ کس حد تک حق بجانب ہے غور کرنے کے لائق ہے۔ کاشتکار جو محاصل اپنا خون ٹپکا کر ادا کرتے ہیں اس میں سے جاگیرداروں کو ۱۸ کروڑ دینا کس حد تک درست ہے۔ جاگیردار۔ سمستان یا مواضع بالمقطعہ کسی نہ کسی شرط کے تابع عطا کئے گئے ہیں انکی خدمات متروک ہونے کے باوجود انہیں معاوضہ ملتا رہا ہے لیکن کیا اس زمانے میں بھی جبکہ وہ خدمات انجام نہیں دے رہے ہیں معاوضہ پانے کے مستحق ہیں یا نہیں اس پر ہمیں غور کرنا چاہیئے۔ ایسے لوگوں کا معاوضہ بند کر دیں تو کیا کانسی ٹیوشن کے خلاف ہوگا۔ اب انہیں کسی قسم کی خدمت انجام دینے کی ضرورت نہیں ہے اسی صورت میں میں سمجھتا ہوں کہ معاوضہ بھی پانے کے مستحق نہیں ہیں۔ ایسی صورت میں کانسی ٹیوشن کا حوالہ دینا میں سمجھتا ہوں کہ غیر صحیح ہے۔ اگر تھوڑی دیر کے لئے ہم مان بھی لیں کہ معاوضہ دینا ضروری ہے تب بھی میں کہوں گا کہ جس قدر معاوضہ انہیں دیا جا رہا ہے اسی قدر معاوضہ دینا ضروری ہے۔ کیا یہ واپسی معاوضہ جاگیر بالیشن ایکٹ کے تحت جو معاوضہ مقرر کیا گیا ہے کیا وہ حقیقی آمدنی پر مبنی ہے۔ میں کہوں گا کہ اب آمدنی کم ہو گئی ہے جیسا کہ ابھی ایک آنریبل ممبر مور آف دی رزلوشن نے کہا۔ پانچ ہزار روپیہ آمدنی کے لحاظ سے جس جاگیر کا معاوضہ معین کیا گیا تھا آج اسکی آمدنی تیرہ سو روپیہ ہے۔ اس طرح گویا ۲۷ سو روپیہ زائد آمدنی جاگیردار وصول کر رہے ہیں۔ اس لحاظ سے انکو کمیشن دیا جا رہا ہے۔ خالصہ کے مقابلہ میں تین چار گونہ زیادہ مالگزاری جاگیردار میں لیجاتی تھی اس کے لحاظ سے معاوضہ کا تعین کیا گیا ہے۔ خالصہ میں زیر باؤل کے تحت ۱۔ ۸ پائی معافی دیجاتی تھی لیکن جاگیردار میں ۳ آنہ معافی دیجاتی تھی اور اکثر جاگیردار میں ۳ آنہ معافی بھی نہیں دی گئی ہے۔ پہلے جاگیرداروں کو درختان بشر پر حق حاصل نہیں تھا یہ بھی معاف کیا گیا ہے ہر گاؤں میں اراضی کا دس

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

فیصد حصہ بنچرائی کے لئے چھوڑنا لازمی ہے لیکن جاگیرات میں ایک 'یکڑ' بھی نہیں چھوڑا جاتا تھا اس لحاظ سے بھی ۱۰ فیصد کی کمی کرنا ضروری ہے۔ اس ۱۰ فیصد رقم کی آمدنی سے مستفید ہونے کا جاگیردار کو کوئی حق نہیں ہے۔

جہاں بندوبست ہوا ہے ریونیو بورڈ کا آرڈر موجود ہے کہ ادنیٰ درجہ کی زمین ہو ۶۔ آنے دھارے کا تعین ہونا چاہیئے اور درجہ دوہ کی زمین ہونو ایکڑوسہ یا چودہ آنے کا تعین کرنا چاہیئے یہ سرکاری احکام موجود ہیں۔ جس زمانے میں سرکاری بندوبست ہوا اس وقت جاگیر دار نے بھی بندوبست کروایا۔ میں خود جاگیری مواضع کا باسندہ ہوں مجھے تجربہ ہے۔ سنوائی کے کاغذات کا اڑا وہ بندوبست کے کاغذات میں لیا جاتا ہے۔ محکمہ بندوبست کے ذریعہ سنوائی کرائی جاتی ہے۔ جاگیرداروں کے ساتھ یہ رعایت تھی کہ وہ اپنے دھاروں کا تعین کریں اور اس کا داخلہ بندوبست کے تختوں میں دیں۔ میں بندوبست کے محکمہ میں گیا اور تختہ جات نکلوا کر دیکھنا چاہا لیکن وہاں کاغذات موجود نہیں ہیں۔ کہا گیا کہ جاگیردار صاحب کے حوالے کردئے گئے یہ مجھے جواب ملا جاگیرات میں ریزن ہو تو جاگیردار بندوبست کے عملے کو مقرر کر کے بندوبست کراتے ہیں اور فی روپیہ چار آنے دھارہ بڑھاتے ہیں۔ خالصہ کے ذریعہ دھارے کا تعین کیا جائے تو کم ہوگا اس لئے وہ اپنے آدمیوں کے ذریعہ دھارے کا تعین کراتے ہیں۔ بندوبست ثانی بھی وہ سرکار کے ذریعہ نہیں کرتے بلکہ اپنے ذریعہ کرتے ہیں۔ چونکہ جاگیرات کے دھارے زیادہ ہیں اس لئے تری اراضیات کی حد تک فی روپیہ دو آنے کی کمی کرنا چاہیئے۔

جاگیر پالیشن ایکٹ کے نافذ کرنے کے بعد میں نہیں سمجھتا کہ جاگیرداروں کو کثیر معاوضہ دینے کی ضرورت ہے لیکن حکومت اس کو مسدود کرنا نہیں چاہتی۔ پہلے جاگیرات جو دو آنے معافی دینے تھے وہ بھی ان کو بیچ گیا ہے اور اب پورا پورا وصول کیا جا رہا ہے۔ ہم حکومت کے سامنے برابر یہ چیزیں پیش کرتے رہے ہیں اور عہدہ داران جمع بندی کو بھی توجہ دلاتے رہے ہیں لیکن کوئی توجہ نہیں کی جاتی۔ میں مسٹر صاحب سے اس سلسلہ میں دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جو دھارے جاگیرداروں نے بڑھا چڑھا کر رکھے تھے اور خالصہ سے زیادہ لے رہے تھے اس کے لحاظ سے معاوضہ دیا جا رہا ہے جو بہت زیادہ ہے کیوں نہ اس رقم میں کمی کی جائے جو بطور کمپنیشن کے وہ لے رہے ہیں۔ ہمیں غور کرنا چاہیئے کہ آیا یہ کمپنیشن حق بجانب ہے اس چیز کو ہاؤز کے سامنے لانا چاہیئے اور قانون میں ترمیم پیش کرنے کی ضرورت ہو تو ترمیم پیش کرنا چاہیئے تاکہ مختلف آئریبل ممبرس کو اپنے خیالات اور تجربات کے پیش کرنے کا موقع ملے۔ اور صحیح حالات ہاؤز کے سامنے آسکیں۔ جب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ جاگیرداروں کو معاوضہ کیوں دیا جاتا ہے تو جواب ملتا ہے کہ ہم جاگیرداروں کو بیروزگار کرنا نہیں چاہتے۔ ہاڑی پالیسی یہ نہیں ہے کہ ہم انہیں یہ کہیں کہ تم بازار میں جا کر بیک مانگو۔ ٹوہک ہے صاحب۔ لیکن جاگیرداروں کو

کے متعلق آپ کی کیا پالیسی ہے۔ جاگیردار اپنی جاگیر میں من مانے بٹہ کر لے رہے ہیں رعایا کے نام اب نک اون زمینات کا بٹہ نہیں ہوا آپ نے جو قانون بنایا ہے اوس کی بن پر جاگیر دار اپنے اپنے رشتہ داروں کے نام سے آراضیات کا بٹہ کر رہے ہیں۔ مجھے جاگیری مواضع کے کافی معلومات ہیں۔ وہاں آج تک بھی جاگیرداروں کے نام سے ہی بٹہ ہے۔ وہ لوگ اوس آراضی کو فی پکر ہزار ہزار روپیہ تک بھی فروخت کر رہے ہیں۔ کوئی ہرسان حال نہیں ہے۔ ہزاروں، پکر آراضی اس طرح کی ہے۔ انک سمسٹن نے محکمہ عطیات میں رجوع ہو کر ۲۰ تا ۲۵ ہزار ایکڑ آراضیات سیری کا بٹہ بحال کروالیا۔ ٹیل کے طور پر میں کہوں گا کہ سمسٹن ونپرتی جو بہت بڑا سمسٹن ہے اپنے نام سے ۲۰ ہزار ایکڑ آراضی سیری کا بٹہ محکمہ عطیات سے بحال کروالیا۔ بر بنا بھگوٹہ جاگیرات کے کاغذات میں جو عمل ہوتا ہے اوس کی بنا پر (۲۰) ہزار زمین بحال ہو جاتی ہے۔ وہ لوگ اس زمین کو کاشتکاروں کو خریدے پر مجبور کر رہے ہیں سیریات کے قانون کے تحت جو رعایا بشت ہا بشت سے کاشت کر رہی تھی اوس کا بٹہ منسوخ کر دیا گیا۔ اسی طرح آپ رعایا کے متعلق سوچتے ہیں۔ جاگیر دار رجوع ہوتا ہے نو کوئی نہ کوئی حیلہ نکال کر بر بنا بھگوٹہ منظوری دیدیتے ہیں۔ کولہا پور میں ۲۰ تا ۲۵ ہزار ایکڑ آراضی سیری اسی قسم کی ہے۔ مہارانی گدوال کے نام سے محکمہ عطیات میں ۱۳ ہزار ایکڑ آراضی سیری کی بحالی کی کاروائی جا رہی ہے۔ پرسوں وہاں کی رعایا نے آکر بتلایا کہ محصیلدار کی جانب سے نوٹس جاری ہو چکے ہیں کہ کاشتکار بچھلے چار سال کا منافع ادا کریں ورنہ زمینات سے بیدخل کیا جائیگا۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ حکومت کیا جاگیری رعایا کے متعلق سوچنا چاہتی ہے یا نہیں۔ یا صرف جاگیر داروں کا ہی بیٹ بھرتی رہیگی۔ ایک طرف تو اون کو من مانے کمیوٹیشن کے رقومات دئے جا رہے ہیں اور دوسری طرف ہزاروں ایکڑ آراضیات سیری اون کے نام سے بحال ہو رہی ہیں۔ اسی طرح رعایا کے حقوق پر بانی پھرا جاتا رہا ہے۔ رعایا نے متواتر کئی درخواستیں پیش کیں لیکن کوئی شنوائی نہیں ہو رہی ہے۔ بلکہ یہ کہا جاتا ہے کہ ہم انعامات کے متعلق قوانین کے پابند ہیں کچھ نہیں کر سکتے۔ وہ غیر قانونی طور پر جو آراضیات فروخت کر رہے ہیں اور قانون کی خلاف ورزی کر رہے ہیں لیکن اونکی جائداد ضبط نہیں کی جاتی۔ ادھر رعایا کو مجبور کیا جاتا ہے کہ منافع ادا کرو ورنہ زمینات لیے لی جائیگی۔ یہ طریقہ حکومت کا ملاحظہ فرمائے۔ یہ جاگیردار نہاڑ پالیسی دکھائی جا رہی ہے یا رعایا نواز پالیسی دکھائی جا رہی ہے۔

ان امور کے علاوہ میں اور چند امور ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔ ایک سوال پوچھا گیا تھا کہ جاگیرات میں دھارہ جات میں اضافہ کیا گیا اس کے متعلق حکومت کیا کر رہی ہے اس کے متعلق ریونیو منسٹر صاحب نے جواب دیا تھا کہ صرف چند مواضع رہ گئے ہیں جو غیر بندوبست شدہ ہیں۔ لیکن ہم دیکھ رہے ہیں مختلف مقامات پر مثلاً میدک اور نرسا پور وغیرہ میں جو پائینگ کے علاقہ ہیں وہاں آج بھی پرانے دھارے

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

وصول کئے جارہے ہیں۔ اس کے متعلق برابر رپریزنٹیشن ہوتا رہا۔ سنہ ۱۹۵۹ء میں ایک گشتی نکلتی ہے جاگیری مواضع میں جو دھارہ جات اضافہ آئے اور میں ایک سال کے لئے ساڑھے بارہ فیصد کمی کی جائیگی۔

مسٹر چیرمن :- آپ مزید کتنا وقت لینگے۔

شری یل - ین - ریڈی - میں اور بانچ منٹ لون گا۔ اس طرح سے وہاں کی رعایا کو صرف ایک سال کے لئے ساڑھے بارہ فیصد کمی دھارہ کیا گیا۔ مرہٹواڑہ سے بھی جب اجیٹیشن (Agitation) ہوا تو وہاں کے بھی چند علاقوں میں (۲۵) فیصد کمی کی گئی۔ ایسے اکثر جاگیرات ابھی ہیں جہاں دھارے کم نہیں کئے گئے۔ اگر آریبل منسٹر میرے ساتھ چلیں تو میں اور کو بتاؤں گا کہ کئی مواضع اب بھی ایسے ہیں جہاں سابقہ دھارے لئے جارہے ہیں۔ جو اطراف و اکناف کے مواضع کے دھاروں سے زیادہ ہیں۔ اس ہاؤز سے بھی کئی مرتبہ حکومت کو توجہ دلائی گئی۔ بجٹ سنسن میں بھی کافی توجہ دلائی گئی مگر اس پر عمل نہیں ہو رہا ہے۔ یہ بتایا گیا تھا کہ وہاں مثل خالصہ کے حقوق دئے گئے ہیں۔ کلکٹرس کانفرنس میں بھی ہدایت دی گئی ہے کہ ہرسال کے خالصہ کے دھاروں کے مطابق عمل کیا جائے۔ پولیس ایکشن کے بعد سے یعنی سنہ ۱۹۴۸ء سے آج تک جاگیری رعایا جو تکلیفیں اٹھا رہی ہیں اسی پر آپ غور نہیں کر رہے ہیں۔ آپ تو یہی سوچتے ہیں کہ جاگیرداروں کا پیٹ کیسے بھرے۔ گدوال کے راجہ کے انعامات بحال کئے جاتے ہیں وہ اوسکو فروخت کرتے ہیں اس کے متعلق توجہ دلائی جاتی ہے تو کہتے ہیں اور کو حق قبضہ ہے اور حق تمتع ہے۔ وہ حق قبضہ فروخت کر سکتے ہیں۔ یہ انٹریپٹیشن (Interpret-

ation) قانون کا کیا جاتا ہے۔ جاگیری رعایا پر کافی سختی ہو رہی ہے۔

لیکن حکومت اس پر غور نہیں کر رہی ہے۔ ان لوگوں پر سختی ضرور ہوتی ہے اس لئے حکومت کو چاہیئے کہ اس پر غور کرے۔ سرکار عالی میں جو دھارے وصول کئے جاتے ہیں وہاں بھی وصول کئے جائیں۔ یہ بھی ہو رہا ہے کہ ناجائز بقایا برآمد کر کے جاگیری رعایا کی جائدادیں ضبط کی جا رہی ہیں۔ اس ناجائز بقایا کی وصولی کے سلسلہ میں اور ان کے جانوروں کو قرق کیا جا رہا ہے۔ اور اور کو پریشان کیا جا رہا ہے۔ سلور جوبلی کا جو بقایا معاف ہوا تھا۔ زیر باولی کے تحت دس آئے آٹھ پائی کا بقایا اور اضافہ دھارہ جو وصول کیا گیا اوس کا بقایا اس کو منہا کرنے کے بعد جو بچے وہ وصول کرتے کے متعلق سوچنا چاہیئے۔ اس طرح اندھا دھند وصول کرنا ٹھیک نہیں ہے۔ چونکہ رعایا نے جاگیرداروں سے معاہدہ کیا تھا اور رعایا بے زبان ہے وہ بکرمے ہیں یہ تصور کر کے اور پر ظلم کر کے دھارے وصول نہیں کر سکتے۔ اگر ایسا کیا جائیگا تو گویا ہماری جدوجہد جو کئی سال سے اس سلسلہ میں جاری تھی اوسکی فوہن ہوگی۔ میں حکومت سے پرزور اپیل کرتا ہوں کہ وہ اس سلسلہ میں سوچے۔

اور رعایا جاگیری کے جملہ حقوق عطا کرے۔ اور گزشتہ چند سال سے اور کے ساتھ جو

جو نا انصافی کی گئی اوسکی بھر پائی کرے۔ اگر کسی جاگیردار نے نا انصافی سے زیادہ رقم وصول کرنی ہو تو کمیوٹیشن سم (Commutationsum) سے واپس دلائی جائے۔ ایک طرف تو رعایا کے حقوق نہیں دئے جارہے ہیں اور دوسری طرف جاگیرداروں کو جو کمیوٹیشن سم دیا جا رہا ہے وہ بہت زیادہ ہے۔ کمیوٹیشن سم کے سلسلہ میں جو قانون بنایا گیا ہے اوس پر از سرنو نظر تانی کی ضرورت ہے۔ اوسکی دوبارہ جانچ کر کے ہاؤز کے سامنے لایا جائے۔ اس واسطے میں ہاؤز سے امید کرتا ہوں کہ وہ اس ریزولوشن کو منظور کر لینگے۔

Shri L.K. Shroff (Raichu) : Mr. Speaker, Sir, A Resolution has been moved in this House to-day on the issue of compensation that is being paid to the jagirdars of this State. As has already been stated, the total amount of compensation that is to be paid according to the commutation of Jagir Regulation, is about Rs. 18 crores. There are about 1,464 jagirdars who are to be paid these 18 crores of rupees by way of compensation. Of these, there are 785 jagirdars who get only Rs. 1.65 crores; 358 jagirdars who get Rs. 2.37 crores and 264 jagirdars who get Rs. 4.86 crores. The rest of them, about 60 in number, get about Rs. 8 crores. Therefore, of the 1,464 jagirdars, more than 1,300 jagirdars are paid about Rs. 8 crores, and the rest of them are paid about Rs. 9 crores.

It will be clear from the figures quoted above that a very few Jagirdars get the lion share of compensation. These jagirdars are paid compensation for the jagirs that have been merged into the State territory. As is very well-known to the hon. Members of this House, these jagirdars were not doing any yomen service to the country. They were only acting as middlemen between the Government and the taxpayer. They used to collect land revenue. That duty has since been taken away from them, and therefore, we naturally expect that what was being received by them for the services that they were doing, must also be not given to them. But, there are other considerations which have made the Government in fixing the compensation.

Now, the question is whether the compensation fixed has been reasonable. In this connection, I should like to submit that the term "reasonable" is a very relative one. Its meaning is relative to the times, to the conditions, to the ideas, to the principles and to the policies that are generally accepted by Government and people of the times. As we all know the conception of the proprietary and other rights of a landlord or landholder over his land have undergone a change.

Only the other day, this August House passed a law in which it accepted that the rights of the landholder in the land are only 40% and 60% of the rights go to the tenant. Having taken that into consideration, it was fixed that the reasonable price that the tenant should pay to the landholder, if he wanted to buy land from him, should be a certain number of times of the land assessment. Now, I should like to ask whether this would have been considered reasonable, say 10 years ago. Certainly not. People then would have got wild if anybody had told that the landlord does not have all the rights that he was supposed to have.

So, there is a change in the conception of the proprietary rights and the interests of the landlord in the land that he has, the landlord who had probably got the land by paying a heavy price for it. But today what about these Jagirdars? Did they buy the Jagir before from anybody, did they earn it with the sweat of their brows? Nothing like that. We need not go into the history of the manner in which the Jagirdars were able to acquire such large areas for the collection of assessment and other things; it is, I feel, rather unnecessary for the consideration of the motion that is before us. But whatever that may be, it is clear that the commutation that was calculated was done taking into consideration certain facts as the Commutation of Jagir Regulation itself states. The land assessment, *i.e.*, the total revenue from lands of any particular Jagir according to the accounts maintained by the Jagirdar was lessened by 60% of the amount for meeting the administrative expenditure, and the rest of the amount was multiplied by 30 times—and in certain cases 25 times, and so on—and thus we have got to-day to pay a huge amount of Rs. 18 crores. There is nothing in that Regulation to show whether the private property that has been made by these Jagirdars was taken into account in fixing the commutation amount. We all know that these Jagirdars have got probably double or even triple the amount of compensation that they are now getting in the shape of property—I mean both movable and immovable: it may be even more. Now, where from did they get this property? Did they get this private property with the money that they earned? Not at all. We know that these Jagirdars used to collect amounts from the people as land revenue and spent very little—practically nothing—on administration, and a large part of it had been kept for their personal enjoyment. And thus they were able to build up immovable as well as movable property.

Hon. Members, who spoke before me, have given certain instances to show how these jagirdars had been doing certain very improper things. I too can give examples. In my own district of Raichur there was that famous Salar Jung Jagir. The name Salar Jung is, of course, familiar to all members ; he was famous in more ways than one ; he was famous also for his philanthropy and for his love of art. But if one gets into the jagir area of that Jagirdar, he does not find even a simple symptom of his love of art or his philanthropy. There, the ryots were simply lynched to get the money that he wanted for his foreign tours, for satisfying his hunger of art and other things. If that man had bestowed even a very small fraction of the love he had for these things over the people from whom he had got all the money the story would have been different. Of course, we can multiply such examples, but I think, that is, not necessary.

Again, the argument has been put forward that if we do not give compensation, what are they to do ; how are they to earn their living ? Well, we have already made provision for their living. Hon. Members of this House may be knowing that many people belonging to the Jagirdar class have already been absorbed into the administration. People who did not have even a small part of the administrative abilities that were required for the offices that they held got into those offices simply because they belonged to that class. I have known at least of one such person who was working in the Allwyn Metal Works and who overnight became a Deputy Collector. He does not know anything of the administrative requirements of his Office, but he is there because he belongs to the class of jagirdars, which class is being shown some consideration for the jagirs that have been snatched away, as if some great injustice has been done. Having rehabilitated them in that way, where is the necessity of providing such huge compensation ?

Another argument that is put forward is that the Constitution comes in our way. Well, it is a Constitution, which we have given unto ourselves and we should not violate that sacred Constitution. But, while making provision for the compensation, we have got to take into account all the factors, the private property that has already been amassed by these Jagirdars and other matters, the spirit of the times, our own necessities, the huge responsibilities that the Government has undertaken or taken upon its own shoulders by abolishing

the jagirs, etc. All these have to be taken into account, and if it is not possible to completely stop the payment of compensation amounts, at least they have to be scaled down considerably—very considerably. I should say—in order that the requirements of the Constitution might be met and at the same time justice might be done to the people who were groaning under the yoke of these jagirdars for hundreds of years.

* شری جی - سری راسلو - (متنہی) - آج جو رزولوشن ہاؤز کے سامنے لایا گیا ہے وہ بہت اہمیت رکھتا ہے - آج ایوان کا ہر ممبر اس پر اسی ڈھنگ سے سوچ رہا ہے جیسا کہ ابھی اوس جانب کے ممبر نے اپنے خیالات کا اظہار کیا - جب سے نظام کا راج یہاں قائم ہوا اوس وقت سے بیٹھے بٹھائے یہاں کے عوام ان جاگیر داروں کو پالتے ہوئے آ رہے ہیں اور آج بھی اس ڈیوکرائٹ سٹ اپ (Democratic set up) میں ہماری حکومت بہت ہی فخر کے ساتھ انکی چرچا کرتی ہے اور ان جاگیرداروں میں جن میں ایک بڑا جاگیردار نظام بھی ہو سکتا ہے انہیں کہلاتی ہوئی آرہی ہے جیسا کہ ابھی ایک آنریبل ممبر نے اوس سائیڈ سے کہا کہ ان لوگوں کے بارے میں بہت کچھ سوچا گیا - ان لوگوں کو انڈسٹریو سروسس میں بھی نمائندگی دی گئی اور کانسٹیبلوں کے دفعات کی آڑ لیکر طوطے کی رٹ کی طرح رولنگ پارٹی کے ممبرس یہ کہتے ہیں کہ وہ کمپنیشن کو نکال دینے کے موقف میں نہیں ہیں - میں ایوان کے سامنے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ رولنگ پارٹی چاہے تو ان کے مشیر قانونی سے مشورہ کر کے معاوضہ کو ختم کر سکتی تھی لیکن لیگل اڈوائزر آف دی اسٹیٹ (Legal adviser of the state) خود ایسے ہیں جو کوئی مستحکم رائے نہیں دے سکتے - کیونکہ دوسرے بلس اور ان پر امینڈمنٹس کے سلسلہ میں ہم نے دیکھا ہے کہ وہ جو رائے دیتے ہیں وہ ہائیکورٹ میں جانے کے بعد ٹوٹ جاتی ہے اور جو بل ان کے مشورہ سے بنایا گیا تھا وہ کالعدم ہو جاتا ہے - وہ رائے دینے میں کوتاہی کرتے ہیں لیکن ان کے کمزور لیگل اڈوائزر ہونے کے باوجود بھی اگر انکی رائے لی جاتی یا یونین منسٹرس کی رائے لی جاتی تو ہمارے منسٹرس کو لچھی رائے مل سکتی تھی اور اس کمپنیشن کو ختم کیا جاسکتا تھا - اگر بلس کو ختم نہیں تو کم از کم کم کر سکتے تھے - مگر اس کے بارے میں آج حکومت سوچنا تو کجا بار بار اس ہاؤز میں یہ کہتی ہے کہ کانسٹیبلوں کے لئے اس لئے ہم کچھ نہیں کر سکتے * لیکن ہمارے سامنے جو ناقابلیت کا اظہار کیا جاتا ہے وہ بالکل بے معنی ہے ہم دیکھتے ہیں بہت سے ایسے بلس جن کے بارے میں یہ کہا جاتا تھا کہ وہ دستور کے تحت نہیں آسکتے انہیں لایا گیا ہے - بہت سے کیاش گرائٹس کے بارے میں بل لائے جا چکے ہیں - مگر ایسے بل لانے کے لئے ہمارے ٹریژری میں نہ معلوم کیا سوچی ہیں اور انہیں رائے دینے والے اڈوائزرز کے دماغوں میں کانسٹیبلوں کا ایسا جوت

سوار ہے کہ وہ کیاش گرانٹس ابالشن بل پر سوچتے سوچتے تین سال گزار دئے۔ اور اب بھی معاوضہ دینے کے لئے قانون بنایا گیا ہے۔ ایشور انہیں طاقت دے کہ وہ جاگیرداروں کی دولت کا اندازہ کریں اور نظام کی اندھیری کوٹھری کی جھلک انہیں نظر آئے تا کہ وہ کیاش ابالشن بل کو بلا معاوضہ ختم کرنے کے لئے غور کرسکیں۔ مگر ساتھ ساتھ مجھے یہ بھی کہنا ہے کہ اگر حکومت چاہے تو کیا نہیں ہو سکتا جب وہ ڈبئی منسٹرس کے لون (Loan) کے لئے گنجائش نکال سکتے ہیں تو کیا معاوضہ کو ختم نہیں تو کم از کم کم بھی نہیں کرسکتے کانسٹیٹیوشن میں اس کے لئے بڑے بڑے دروازے نہیں تو کم از کم چھوٹی چھوٹی کھڑکیاں ہیں۔ مگر اس کو معلوم کرنے کیلئے دل کی ضرورت ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ کانسٹیٹیوشن کے دروازہ کے بولٹ کو بڑی آسانی سے کھولا جاسکتا ہے اور ایک جادوگر کی طرح سے ابالشن آف کمپنیشن کا راستہ نکالا جاسکتا ہے اور میں صاف طور پر حکومت سے یہ کہتا رہا ہوں۔

Where there is a will there is a way

مگر حکومت کھڑکیاں اور دروازے دونوں بند کر کے یہ جیتی رہتی ہے کہ ہم کمپنیشن نہیں دیسکتے۔ نہیں دیسکتے۔ ایسا اگر سوچتے رہیں تو پھر ہرگز نہیں دیسکتے۔ کیاش گرانٹس بل کے بارے میں بھی آپ یہی بولتے آئے ہیں کہ کہ

Mr. Chairman: The hon. Member should only mention matters relevant to the subject.

Shri G. Sreeramulu: I am putting the relevant facts. I also want to tell the House how time is running like anything. The time left for the ruling party to do something is only 2½ years and I am trying to show how speedily the present Government should move in the matter. The time factor is an important one. If the hon. Chairman does not want me to say about this time factor, I shall stop it.

Mr. Chairman: No such remarks, please continue.

شری جی۔ سری راملو۔ اسوجہ سے میں اس پر زور دے رہا تھا۔ اس بارے میں جلد قدم اٹھایا جائے تو مناسب ہوگا۔ کانسٹیٹیوشن کی قید کے باوجود اس بارے میں حد درجہ کمی کی جاسکتی ہے۔

جاگیرداروں کے مائل بالمقطعہ دار بھی ہیں جو ریونیو میں سے نصف وصول کرتے ہیں اور کھاتے آرہے ہیں۔ کیا وہاں بھی مالگزاری وصول کرنے کیلئے پٹیل پٹواروں کو مقرر نہیں کیا جاسکتا۔ پٹیل پٹواروں کا انتظام نہ کر کے بالمقطعہ داروں کو باقی رکھنے سے نصف ریونیو انکو ملتا ہے اسکے علاوہ وہ اور بھی زائد رقم وصول کرتے ہیں۔ یہ نا انصافی کی بات ہے۔ قانون میں یہ احکام ہیں کہ عین ریونیو (مجاہلی) لیا جائے

لیکن وہ زیادہ وصول کرتے ہیں - نصف ریونیو بھی لیتے ہیں اور اس سے زیادہ بھی وصول کرتے ہیں حکومت کو چاہئے کہ اس پر توجہ کرے - لہذا میں رونیو سے ادبا استدعا کرونگا کہ جلد اس جانب سوچا جائے - وقت کم ہے اس لئے ایسے کام کر کے دکھائے چاہئیں جنکی عوام کو ضرورت ہے - آئندہ سشن میں ایسا بل لانا جائے جس سے کمپنیشن ختم ہو یا کم از کم کمی کی جائے - اننا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں -

श्री. देवीमिग चौहान (औमा) :—स्पीकर सर, मुझे जागीरी के कम्प्यूटेशन के बारे में कुछ फॉक्ट्स हाजूम के मामले रखना हैं। मैं जहां तक मुमकिन है अन्हे मुक्तसिर तौरपर बयान करने की कोशिश करूंगा क्योंकि वक्त महदद है। लेकिन मैं चेअरमनसे अम्मीद करता हूं कि कुछ ज्यादा वक्त मुझे दिया जाय। जागीरी के फॉक्टस् के बारे में अंक ऑनरेबल मॅंबर ने हाजुस के सामने कुछ वाकयात रखे हैं, लेकिन वे कुछ अधूरे हैं, अिमलियों में ज्यादा तफसील के साथ अुनको हाजुस के सामने रखता हूं। जागीरी का कम्प्यूटेशन करते वक्त सात कैटेगरीज जागीरदारों की बनायी गयी, और अुनमें जुमला जागीरात तादाद २४६४ है। अुनको १७ करोड ७१ लाख मुआवेजा दिया जायेगा। अुसमे जिनका बेसिक अिनकम दो हजार से कम है अैसे ७८५ जागीरदार हैं, और अुनको १ करोड ६५ लाख रुपये मुआवेजा दिया जायगा। दूसरी कैटेगरी में जिनका अिनकम २ हजार से ५ हजार तक है अैसे जागीरदारों की तादाद ३५८ है, और अुनको दो करोड सैंतीस लाख रुपये मुआवेजे के तौर पर दिये जायेंगे। तीसरी कैटेगरी में जिनका अिनकम पांच हजार से पचीस हजार तक है अैसे जागीरदारों की तादाद २६४ है, और अुनको चार करोड ८६ लाख मुआवेजा दिया जायगा। अिसके बाद के चार कैटेगरीज में जितने जागीरदार हैं अुनकी तादाद बहुत कम है। पचीस हजार से पचास हजार तक जिनका अिनकम है अैसे २८ जागीरदार हैं, और अुनको १ करोड ८६ हजार का मुआवेजा दिया जायेंगा। पांचवी कैटेगरी ५० हजार से १ लाख अिनकमवाले जागीरदारों की है लेकिन अुनकी तादाद सिर्फ १ है और अुनको ६८ लाख रुपये मुआवेजा दिया जायगा। छठी कैटेगरी में १ लाख से २ लाख तक अिनकमवाले जागीरदार हैं, अुनकी तादाद ८ है, और अुनको ५५ लाख मुआवेजा दिया जायेंगा। आखरी कैटेगरी दो लाख से ज्यादा अिनकमवाले जागीरदारों की है। अुनकी तादाद १२ है और अुनको ५ करोड ७४ लाख रुपये मुआवेजा दिया जायेगा। अिन जागीरदारों को मैं दो बकसाम में बिभाजित करता हूं। पहले तीन कैटेगरीज के जागीरदारों को अगर हम अेकट्ठा करें तो अुनकी तादाद १४०७ होती है, अुनको दिया जानेवाला कॉम्पेन्सेशन ८ करोड ८८ लाख का होता है। बकिया चार कैटेगरीज के जागीरदारों की तादाद ५७ होती है, और अुनको बूतौर मुआवेजा ८ करोड ८३ लाख रुपये मिलते हैं। अिस तरह से कुछ १४६४ जागीरदारों में सिर्फ ५७ जागीरदार बाँसे हैं जिनका मुआवेजा ८ करोड ५३ लाख है। और जुमला १७ करोड ७१ लाख रुपये दिये जायेंगे। बेंकों तरीका भी बकसूस किया गया है। जिनका मुआवेजा सिर्फ १० हजार रुपये होगा अुनको दस साल में अैन्ग्रुअल डिस्टालमेंट के बेसिस पर यह रकम दी जायगी। अैसे जागीरदार जिनका बेसिक अिनकम अेक लाख से कम है, अुनको मुआवेजा १५ साल में दिया जायगा, और जिनका बेसिक अिनकम अेक लाख रुपये से ज्यादा है अुनको बीस साल में बीस मसावी असकात में दिया जायगा। ह्मारे खजाने पर जो भार पड़यद् होता है अुसका पहले दस साल का हिसाब किया जाये तो १ करोड

लाख ५० हजार रुपये मर साल हैदराबाद अक्मचकर को देना पड़ता है। जिसके बाद, दस साल के बाद, पांच साल है। जिस दायरे में ९० लाख से ९५ लाख का मुआवेजा हुकूमत को हर साल देना पड़ेगा, और आखरी पांच साल के जमाने में सिर्फ ४० लाख रुपये सालाना का स्टेट अक्मचकर पर बोझ पड़ेगा। जिस तरह से जागीरदारों को काम्पेन्सेशन दिया जानेवाला है। यह जिम्मेदारी आयंदा बीस सालतक हुकूमत पर जरूर रहेगी, लेकिन पंधरा साल तक अमुका बोझ ज्यादा रहेगा, और आखरी पांच साल में कुछ कम हो जायगा। कहा जाता है कि जागीरदारों का मुआवेजा कम कर दिया जाय तो कुछ कान्स्टीट्यूशनल डिफिकल्टीज आ जाती है। जिसके बारे में मैं वक्त नहीं लूंगा। लेकिन हमारे कान्स्टीट्यूशन के नाकिज होने के पहले निजाम की हुकूमत ने जो अंक कमीशन मुकर्रर किया था, जिसके चेअरमन श्री. बनर्जी थे, उनकी जो रिपोर्ट है उसमें से अंक छोटासा पेरिग्राफ में पढ़कर बताता हूं, जिसकी वजह से जागीरदारों और दूसरे जमीनदार वगैरा के हुकूम के बारे में थोड़ीसी बजाहत होगी।

In this regard there is a great difference between the Zamindars of British India and Jagirdars of Hyderabad. The proprietary right resides in the Zamindar in British India. In Hyderabad the Jagirdar does not seem to have any right to the soil. He is entitled to the mere revenue accruing due from the land. This fact partly explains the inalienable nature of the jagir tenure.....The sovereign alone enjoys the Prerogative of escheat.

हमारे यहां जितनी जागीरात हैं, वे अंक खास नौबियत की हैं। वह कोअी प्रापर्टी नहीं है, और जागीरदारों को सिर्फ मालगुजारी वसूल करने का हक है। जमीनदारों को जमीन से पैदा होनेवाली चीजों से फूट और साबिल्स वगैरा से फायदा उठाने का अधिकार था। लेकिन हमारे यहां महज लैंड रेवीन्यू वसूल करने की हद तक ही उनको अखितयार था। कोअी जागीरदार मर जाय तो उसकी जागीर स्टेट को वापिस आ जाती है, उसके वारिस को नहीं मिलती। हाल ही में गवर्नमेंट ऑफ इंडियाने मध्यभारत और राजस्तान की जागीरात का हाल मालूम कराने के लिये, उनको हालात पर रिपोर्ट करने के लिये, अंक कमीशन मुकर्रर किया था जिसमें स्टेट मिनिस्ट्री के के आय. सी. अस. सेक्रेटरी भी शरीक थे। और उन्होंने जागीरात के बारे में रिपोर्ट बाकी है। उसमें उन्होंने कहा है कि जिन जागीरदारों को कोअी मुआवेजा देने का सवाल नहीं है। उनको मुआवेजा देने की कान्स्टीट्यूशन के नाम नाफीज होने के बाद भी कोअी जरूरत नहीं है। लेकिन जो रेजोल्यूशन आज हायसु के सत्रमें पेश है उसमें यह मांग नहीं की गयी है कि उनको मुतलक कॉम्पेन्सेशन नहीं दिया जाना चाहिये। मूव्हर ऑफ दि रेजोल्यूशन ने जिसको मान्य किया है कि मुआवेजा दिये जाने में उनको कोअी अंतराज नहीं है, क्योंकि जितना दिया गया है उतना वे मान्य करते हैं और उसके बाद की उनकी कुछ मांगें ह। यहां के जागीरदारों के राबिटस ऐसे हैं कि महज लैंड रेवीन्यू वसूल करने की हद तक उनको अखितयारात थे। जिसलिये उनको कॉम्पेन्सेशन दिया गया है वह बहुत ज्यादा है, और उनको जितना कॉम्पेन्सेशन पाने का कोअी हक नहीं था। कान्स्टीट्यूशन के बारे में हमेशा यह अंतराज किया जाता है कि कान्स्टीट्यूशन हमको कॉम्पेन्सेशन न देने के बारे में मदद नहीं करती। लेकिन १९५१ में जो कान्स्टीट्यूशन में अमंडमेंट की गयी है उसमें यह बात साफ की

गयी है। मेक्शन ३१ (अ) में यह बात बिल्कुल साफ कर दी गयी है, कि कोजी कानून जिसमें मूआवेजा नहीं दिया गया है, या कोजी कानून जिसमें कोजी पब्लिक परपज (Public purpose) नहीं है फ़ाइनल राइट्स के चैप्टर में लिखी गयी किसी भी बात का लिहाज किये बग़ैर बराबर वैलिड (Valid) रहेगा और वहां भी उसको रिट्रास्पेक्टिव् एफ़ेक्ट (Retrospective effect) दिया गया है। १९५० जनवरी के ज़िम रोज़ में कान्ट्रीट्यूशन नाफीज हुआ है, उस वक़्त में जितने भी कानून नाफीज हुये वा आर्यदा बनाये जायेंगे, वे मेक्शन ३१ (अ) के जरिये से महफूज किये गये हैं। यहां तो सवाल सिर्फ़ मूआवेजा कम करने का है। लेकिन इस कान्ट्रीट्यूशन के अमेडमेंट की रोशनी में भारत के दूसरे स्टेट जहां जागीरात हैं, वहां पर कितना कॉम्पेन्सेशन दिया गया है, उसके बारे में मैं हाउस के मामले थोड़ी देर बाद अर्ज करूंगा। लेकिन हमारे यहां जो कॉम्पेन्सेशन दिया गया है वह बहुत ज्यादा है। इसके कभी वजूहात हाउस के सामने आये हैं। लेकिन मैं यहां के कॉम्पेन्सेशन के रेट्स का दूसरे स्टेट्स के कॉम्पेन्सेशन के रेट्स के साथ मुकाबला करूंगा, और हम देखेंगे कि हमारे यहां के कॉम्पेन्सेशन या उसका मल्टीपल रेंट कितना ज्यादा है। हमारे यहां लैंड रेवीन्यू जागीरात के जिनकम का बहुत बड़ा जरिया था, और सरकारी रिपोर्ट वगैरा से अंदाजा किया गया है कि जागीरी हिस्सेकी जमीन ३० परसेंट थी। उसकी मालगुजारी डेढ़ या दो करोड़ के लगभग थी। यह मालगुजारी बहुत ज्यादा है। लोगों में इसके बारे में बड़ा असंतोष है, लोग चाहते हैं कि जागीरात के जमीनों में मालगुजारी कम हो, और उसकी नोटिस गवर्नमेंट को लेनी पड़ी। जागीरात का अंवालिशन करते ही गवर्नमेंट ने सादेबारा फ़ीसद का जनरल रेमीशन कर दिया। लेकिन इस बात को कॉम्पेन्सेशन तब करते वक़्त मलहूज नहीं रखा गया। उसके बाद जहां जहां मालगुजारी ज्यादा थी वहां पचास फ़ीसद लैंड रेवीन्यू कम कर दिया गया। लेकिन इस वाक्य को भी कॉम्पेन्सेशन तब करते वक़्त मलहूज नहीं रखा गया। इसके साथ साथ अक्सर बिज, फॉरेस्ट वगैरा से जो जिनकम आती है वह भी जिसमें पूरा का पूरा शरीक किया है। उसको कम नहीं किया गया है। जहां पर लैंड रेवीन्यू के सिवा दूसरे प्रकार के जिनकम भी जागीरों को मिलता था, वहां पर भी इस जिनकम को ९५ फ़ीसद कम किया गया है। जिसल के तौर पर उत्तर प्रदेश का वह सेक्शन में पढ़कर बताया हूँ जिसमें बताया गया है कि जागीरदारों को जो फॉरेस्ट, माइनस और अक्सर बिज वगैरा का जिनकम मिलता था, वह पूरा का पूरा बेसिक जिनकम या ग्रास जिनकम में शरीक नहीं किया है, बल्कि उसमें से ९५ फ़ीसद कम करके सिर्फ़ ५ फ़ीसद शरीक किया है। लेकिन हमारे यहां १०० फ़ीसद शरीक किया गया है। ग्रास जिनकम से ६० फ़ीसद मिनहू करने के बाद बेसिक जिनकम हमारे यहां दिया गया है। हमारे यहां सिधे ज्यादा काबिले अंतराज नहीं समझा जा सकता। हमारे यहां उन तमाम चीजों को रिड्यूस करके शरीक नहीं किया गया है। हमारे यहां ६० परसेंट अक़व़ल रेट से रिड्यूस करके नेट जिनकम कम किया गया है। कहा जाता है कि हमारे पास ६० परसेंट कम किया गया है, और दूसरे स्टेट में जितना कंप नहीं किया गया है। इसलिए हमारे यहां जो कॉम्पेन्सेशन मुकर्रर कर दिया गया है वह फ़ेअर है। यू. पी. के जमीनदारी अंवालिशन अक्ट के सेक्शन ४४ को देखने से मालूम होता है कि ग्रास या नेट जिनकम तब करते वक़्त जिन जिन चीजों का लिहाज रखा गया। अब यह है कि लैंड रेवीन्यू या टैक्स (Tax) जो जागीरदार हुकूमत की देते थे, वह ग्रास जिनकम से मिनहा किया जाता है। जागीरदारों की लैंड तथा लैंड रेवीन्यू का लैंड है, इससे जो कुछ जिनकम वह चाहते

है वह अंग्रीकल्चरल अनिकम है, और उस पर अनिकम टैक्स लगता है। जागीरदार इस अंग्रीकल्चरल अनिकम टैक्स, या अनिकम टैक्स, के तौर पर जो रकम हुकुमत को देते थे वह भी यू. पी. में मिन्हा कर के जागीरदारों के बेसिक या नेट अनिकम का तायुन किया गया है। लेकिन हमारे यहां ऐसा नहीं किया गया। मैनेजमेंट और अरीयर्स वगैरा के पंधरा ग्राँस अनिकम से मिन्हा कर के नेट अनिकम का तायुन किया गया है। जागीरदारों के पास शरी और खुदकास्त की जितनी जमीन रहेगी उसके बारे में जो मालगुजारी या लैंड रेवीन्यू होगा वह भी उसमें से मिन्हा किया गया है। उस अनिकम पर जितना अनिकम टैक्स वहां पर जागीरदारों को भरना पड़ता था वह भी इस ग्राँस अनिकम से मिन्हा किया गया है। इस तरह से वहां पर जागीरदारों को बेसिक अनिकम काफी तौर पर रिड्यूस हुआ है। हमारे यहां ६० फीसद का ब्लैकट रेट लगाकर कम किया है। लेकिन यह कहना कि हमारे यहां ६० फीसद कम किया गया है इसलिये हमारा कॉम्पेन्सेशन बहुत ही कम है तो यह दलील बिल्कुल काबिले लिहाज नहीं है। दूसरी बात यह है कि वानर्जी कमीशन न यह सिफारिश की है कि जिन जागीरात का अनिकम पचास हजार से कम है उनको हुकुमत रज्यूम (Resume) कर ले, और जो बड़े अनिकमवाले जागीरात हैं उनके लिये उनके अडमिनिस्ट्रेटिव्ह चार्ज के तौर पर कितना अनिकम कम करना चाहिये इसके बारे में भी उन्होंने अपने तजावीज पेश किये हैं। पायगा या अक्जम्प्टेड जागीरात के तौर पर जो बड़े बड़े जागीरात हमारे यहां हैं जिनका अनिकम काफी है उनके लिये उन्होंने ५८-१-२ अतना अडमिनिस्ट्रेटिव्ह चार्ज के तौर पर मिन्हा करने के लिये कहा, और इस तरह से जो बड़े बड़े जागीरात हैं उनका बेसिक अनिकम ४१।२।३ माना जाय ऐसा कहा है। असी हालत में हमारे यहां जितना कम किया गया है अतना दूसरे स्टेटों में नहीं किया गया है, और इसलिये हमारे कॉम्पेन्सेशन फेअर है, यह कहना मुश्किल है। हमारे यहां पर जो रेट्स बतलाये गये हैं पहली कटेगरी के लिये ३०, दूसरी कटेगरी के लिये २५, और इस तरह से आगे १७।२।१, और १०, इस तरह के हैं। जिन जागीरदारों का अिकम दो लाख से ज्यादा है उनको बेसिक अनिकम के दस गुना मुआवेजा मिलता है, और उनका कुल मुआवेजा ६ करोड़ ७४ लाख होता है। लेकिन जहां पर पीपल्स रिप्रेजेंटेटिव्ह लेजिस्लेचर्स आये हैं वहां पर ये रेट्स किस तरह से मुकरर किये गये हैं उसको भी हमें देखना चाहिये। बिहार में जो जमानदारी अवालिशन कानून बना वहां के रेट्स इस तरह के हैं। वहां पर उन्होंने लैंड रेवीन्यू, अंग्रीकल्चरल अनिकम-टैक्स, अनिकम टैक्स आदि मिन्हा करने के बाद जागीरदारों का नेट अनिकम तायुन किया है और उसके बाद मल्टीपल्स दिये हैं। जिनका पांच हजार से कम अनिकम है उनको १८ गुना मिलेगा। हमारे पास वही पचास गुना है, दो हजार तक के अनिकमवालों के लिये ३० गुना, और दो हजार से पांच हजार तक के लिये २० गुना है। बिहार में यही १८ गुना है। वहां पचास हजार के ऊपर की कटेगरी के लिये एक ही फ्लैट रेट (Flat Rate) मुकरर किया गया है। जिनका ५० हजार से ज्यादा अनिकम है उनको ५.६ है। हमारे पास यह रेट १७।१।२ गुना है। जिनका अनिकम दो लाख से ज्यादा है उनके लिये १० गुना है। हम इनसे तुलना कर सकते हैं। भोपाल में हाल ही में जागीरात का अवालिशन हुआ है। वहां नेट अनिकम का तायुन यहां से बहुत कम हुआ है। भोपाल में जो जागीरात का अवालिशन किया गया है वहां उनका रेट १५ से लेकर १० तक है। बिजौ की असेम्बली ने २२ अक्टूबर १९५३ को एक कानून पास किया है। जिस वक्त वह राष्ट्राध्यक्ष के पद पर थे उसी के लिये भेजा गया है। अभी वह मंजूर नहीं हुआ है। लेकिन जो कानून मंजूर किया

गया है उनमें प्रोप्रायटरी जागीर्स अंड नानप्रोप्रायटरी जागीर्स (Proprietary Jagirs and non-proprietary Jagirs) जिस तरह के विभाग किये गये हैं। प्रोप्रायटरी जागीर्स यानी ऐसे जागीरात हैं जिनमें जमीन से पैदावार करके अस्तफादा हासिल करने की अिजाजत है नॉन प्रोप्रायटरी जागीर्स यानी ऐसे जागीरात हैं जिनका सिर्फ मालगुजारी वसूल करने की हद तक ही संबंध आता है। वहां पर कोई बसिक अिनकम तय नहीं किया गया है। जितना ग्रॉस अिकम रहता है उसके तिगने मालगुजारी का मुआ-विजा दिया गया है। अैसा भी नहीं कि वहां पर जागीरदारों की तादाद कम है। जिस कानून के अेम्स अंड ऑब्जेक्टस् में जो फॅक्टस लिखे गये हैं उनसे मालूम होता है कि वहां पर तीन हजार अेन्दायर व्हिलेजेम (En tire vil lages) का रकबा है। हमारे यहां साढे छः हजार जागीरात हैं। जिस दृष्टि से बंबई के केस को सामने रखते हुअे ग्रॉस अिनकम का तीन गुना मावेजा देते तो बहुत अच्छा होता हमारी कान्टेंट्यूशन में भी वह अच्छी तरह से बैठ सकता था। हमारे यहां जो कॉम्पेन्सेशन दिया गया है, उसमें हमारे लैंड रेवैन्यू का अिनकम जैसा मैंने अभी अर्ज किया, देढ करोड या दो करोड था। उसके तिगना कॉम्पेन्सेशन देते तो जुमला छः या सात करोड रुपये जागीरदारों को कॉम्पेन्सेशन के तौर पर मिलते। यू. पी. के कनून में अुन्होंने जागीरदारों और जमीन-दारों को सिर्फ अुनके नेट अिनकम के दस गुना कॉम्पेन्सेशन दिया है। लेकिन जो जमीनदार बिल्कुल गरीब हैं, और जिनके पास बहुत थोड़ी जमीन है, अुन्हे कॉम्पेन्सेशन दिया जाता है तो वह बहुत ही कम होता है। अैसे जमीनदारों को अुन्होंने रीहैबिलिटेशन ग्रांट (Rehabilitation grant) दिया है। जिससे छोटे छोटे जमीनदारों को फायदा हुवा लेकिन बडे जमीन-दारों को कुछ नहीं मिला।

आज हम जो कॉम्पेन्सेशन दे रहे हैं वह बहुत ज्यादा है। जो बडे ५७ जागीरदार हैं अुनको ही ज्यादा मे ज्यादा कॉम्पेन्सेशन दिया जा रहा है। उसमें से २८ जागीरदार हैं अुन्हे सालाना हरअेक को ३३ हजार रुपये देते हैं। और ९ जागीरदार ऐसे हैं कि जिनमेंसे हरअेक को सालाना ३८ हजार रुपये कॉम्पेन्सेशन मिलता है। यह २० सालों पर तकसीम किया गया है। और १२ जागीर-दारों को सालाना २ लाख ४० हजार रुपये कॉम्पेन्सेशन २० साल तक मिलेगा। अंग्रेजों के बयानेमें दिल्लीमें व्हॉअिसराय थे। अुनको सालाना ढाअी लाख रुपये मिलता था। जिन १२ जागीरदारों को व्हॉअिसरायके बराबर मुआवेजा मिल रहा है और वह २० सालतक मिलत रहेगा। हमारे भारत के प्रेसिडेंट हैं अुनको तनखाह १० हजार रुपये हैं। यानी अुन्हे सालभर में १ लाख २० हजार रुपये मिलते हैं। और हम जागीरदारों को १ लाख ४० हजार रुपये २० सालतक दे रहे हैं। हैदराबाद का हमारा सालाना बजेट कोअी २८ करोड का है। उसमें से १ करोड साढे चौदा लाख रुपये हम जागीरदारों को दे रहे हैं। मनबस के तौर पर ३६-३६ लाख रुपये दे रहे हैं, और हिज अेक्झाल्टेड हायनेस निजाम को ५० लाख रुपये सालाना दे रहे हैं, जिसमें अब कुछ कमी की गयी है। जिस तरह हम कोअी २ करोड रुपये दे रहे हैं। यह समारी लायबिलिटी १५,२० सालतक चलनेवाली है। जिस तरह दो करोड रुपये यानी १४ आने में अेक आना हम जागीरदार और दूसरे लोगों को कॉम्पेन्सेशन के तौर पर दे रहे हैं। अब हम देखेंगे कि जागीरदारों की जमीनके हैसियतसे अुनके मुआविजेका क्या हिसाब

बंटा है। हैदराबाद राज्य में ३०० लाख अंकर जमीन है। और जागीरदारों के पास ३० फीसद जमीन थी। याने उनके पास कोथी ९० लाख अंकर जमीन थी। जिस तरफ कॉम्पेन्सेशन का हिसाब फी अंकर २० पडता है। टेनन्सी कानून के तहत हमने फी अंकर ६० रुपये कीमत रखी है। और जागीरदारों को फी अंकर २० रुपये मिल रहे हैं। यह मुआवेजा बहुत ज्यादा है।

आज यहाँ जो रेजोल्यूशन लाया गया है उसमें जो कहा गया है कि जागीरदारों का कॉम्पेन्सेशन बहुत ज्यादा है उसे कम करना चाहिये, जिस हद तक म मुचफिक हूँ। लेकिन जिसमें जो कहा गया है कि अब कॉम्पेन्सेशन अब इस बंद किया जाना चाहिये, जितना कॉम्पेन्सेशन उन्हें मिला वह काफी है, जिस राय से मैं मुत्फिक नहीं हूँ।

मैं एक तजवीज हाअस के सामने पेश करना चाहता हूँ। हमारे कॉम्पेन्सेशन के जो रेट्स हैं उसमें कमी की जानी चाहिये। उसके सिलसिले में मेरी तजवीज इस तरह है।

STATEMENT OF FUTURE PROPOSAL

Present		Proposed	
No. of Jagirdars	Multiple	Total com- mutation in lakhs	Multiple Commuta- tion in lakhs
785	30	165	25
358	25	237	18
254	20	486	8
28	17½	186	5
9	15	68	4
8	12½	55	3
12	10	574	2
Total	1464	1771	697.7

पहली कैटेगरी में जो जागीरदार हैं उनके लिये ३० मलटिपल्स मिलते हैं, उसे २५ मलटिपल्स दें, दूसरी कैटेगरी में २५ मलटिपल्स रखें, उसे १८ मलटिपल्स किया जाय,

अगर तरह से बीस मलटिपल्स को ८, साठेसतरह मलटिपल्स को ५, १५ मलटिपल्स को ४ मलटिपल्स, साठे बारह मलटिपल्स को तीन मलटिपल्स, और दस मलटिपल्स को दो मलटिपल्स रखे जाह तो मुनासिब होगा। मने जो प्रयोझल रखा है उसके लिहाज से १७ करोड ७१ लाख रुपये का मुआवजा कम हो जायगा। मेरा यह प्रयोझल यदि मंजूर किया जाय तो हमें सिर्फ ६ करोड ९७ लाख रुपये कांपेन्सेशन देना पडेगा। यानी तकरीबन ७ करोड रुपये कांपेन्सेशन देना पडेगा। और १० करोड रुपये को हम बचत कर सकेंगे। यह अक स्लो प्रोसेस है और जिसमें टोकन रिडक्शन होगा। मैंने यह जो तजवीज पेश की है उसका असर छोटे जागीरदारों पर बहुत कम होता है। जो १४०७ छोटे जागीरदार हैं उनका कांपेन्सेशन बहुत कम नहीं किया जा रहा है। यह जागीरदार गरीब होते हैं। उनके पास ज्यादा जमीन आदि नहीं है। उनके लिये तो यह अक टोकन रिडक्शन है। जिसको मानने के लिये उन्हें कोई दिक्कत न होगी। लेकिन दूसरे जो ५७ जागीरदार हैं, जिनको हम ८ करोड ८३ लाख रुपये मुआविजा दे रहे हैं उनके मलटिपल्स कम करके—उनको १ करोड ९८ लाख यानी करीब २ करोड रूपया दे रहे हैं, जिसमें पाब करोड की कमी की जा रही है। जिसका मतलब यही है कि जो ५७ बड़े बड़े जागीरदार हैं उनके कांपेन्सेशन में ही बड़ी हद तक कमी की जा रही है।

[Shrimati Masuma Begam (Chairman) in the Chair]

हमारे स्टेट में पुलिस अक्शन के बाद जो बातें हुईं उनमें अक बात यह भी हुई की जागीर कम्प्यूटेशन रेग्युलेशन पास किया गया। यहां पर कुछ अच्छी बातें हुईं और कुछ बुरी। हमारी बदबस्ती है कि यह कानून उस जनम जमाने में पास हुआ। वही कानून अगर आज के मौजूदा हालात में असेंबली के सामने पेश होता तो अब जैसा की वह है वैसा नहीं रहता। और हमें आज उस अक्ट के बारे में अफसोस करने की जरूरत नहीं होती। लेकिन जिन लोगों के हाथ में उस समय स्टेट की बागडोर थी उन्होंने यह महसूस किया कि यह कांपेन्सेशन का मसला जितनी जल्दी तय हो सके अतना अच्छा। जिस लिये जल्द से जल्द यानी १९४९ में यह अक्ट पास किया गया। उसमें यह प्राविजन था कि डिस्ट्रीम पेमेंट किया जाय। उसके मुताबिक १४६४ जागिरों का मायना किया गया। लेकिन अबतक जागिरों का मायना पास नहीं हुआ। लेकिन ये कानून सब के मुताबिक लागू किया गया, और २० साल तक जागीरदारों को कांपेन्सेशन देने का तय किया गया। वहां की जो रिआया थी, और जागीरदार थे, उनकी किसमत का फैसला उस समय श्री. पी. मेनन, और जो ऑफिशियल चीफ मिनिस्टर थे उन्होंने किया। आज बंबजी बिहार यू. पी. में जिस तरह से कानून लाये गये हैं। तब हमारी सरकार को भी जिस पर फिर सोचने के लिये कोई अमर माने नहीं होना चाहिये। हमारे कांस्टिट्यूशन में जो का दफा है वह काफी बत्ती और साफ है। हम जिस तरह से भी चाहे कांपेन्सेशन दे सकते हैं। हम जितना उचित समझते हैं अतना ही कांपेन्सेशन दे सकते हैं। कानून जिसकी बिजाजत देती है। हम यदि चाहें कि कुछ भी कांपेन्सेशन न दें तो वह भी हम कर सकते हैं, बशर्ते यह कि उसके लिये प्रेसिडेंट की सम्मति हो लेकिन न समझता हूँ कि जो कांपेन्सेशन देना चाहते हैं वह दें, लेकिन आज जो बहुत ज्यादा कांपेन्सेशन दिया जा रहा है वह पहले कम किया जाना चाहिये, और जिसके बारे में हम उस तरफ के भी अक्तर ही तरह से सहमत हैं। आज मेजबानी मेंबर का यह स्थान है कि आज जो कांपेन्सेशन

दिया जा रहा है उसमें कमी होनी चाहिये। लेकिन बाकी में अनिको जिसमें मुद्दह होना चाहिये। हिचकिचा रहे ह। जिसके वजूहात क्या है यह मालूम नहीं है। लेकिन यदि वे चाहें तो जिस बारे में आगे बढ़ सकते हैं। यह मैं अर्ज करना चाहता हूँ। जो बड़े बड़े जागिरदार हैं उनके बड़े बड़े महल रखने की कोशिश करने के वजाय, उन्हें २० साल तक अतिना बड़ा कांपेन्सेशन देते रहने के वजाय, किसी जागिरदार की बेटी को ५०० रुपये माहाना की जगह सिर्फ ७५ रुपये माहाना मिलने पर अफसोस करने की वजाय, हम गरीबों की तरफ भी देखें। जो लोग झोपड़ियों में रहते हैं और अनिको जो समयपर खाना भी नहीं मिलता, उनको १ रुपया मिले जिसकी कोशिश करनी चाहिये। यही हमारा ध्येय होना चाहिये। तभी डेमांड्स ठीक चल सकती है। जागिरदारों को बसाते हुअे हमें यह देखना चाहिये कि आम लोगों की आमदनी बढ़ जाय। उनका मियार ज़िदगी बढ़ जाय। आम लोगों पर बुरा असर करनेवाली कोअी चीज़ नहीं की जानी चाहिये। हम उनको २० सालतक हमारे खजाने से पैसा देते रहें, यह ठीक नहीं है। मैं हुकुमत से दरखास्त करूंगा कि वह जिसको प्रेस्टिज का सवाल न बनाये। दिल्ली से भी आपको यह हिदायत आयी थी कि आप जिस कानून में ज़रूरी तबदीलियां करनेके बारेमें सोचें। जिस पर ज़रूर सोचा जाना चाहिये।

आपको यदि जिस बात का डर है कि हम यदि अैसा कोअी कानून बनाते हैं और अगर वह हाय कोर्ट से व्हाइड (Void) होता ह तो क्या किया जाय ? लेकिन मैं बताना चाहता हूँ कि अगर कोअी कानून हायकोर्ट से व्हाइड हुवे तो वहां क्या दूसरे कानून बनते नहीं ? ओरिस सरकार ने जमीनदारी अैबॉलिशन के बारे में कानून बनाया था, जिसे हाय कोर्ट व्हाइड करा दिया। तो क्या वहां की गव्हर्नमेंट चुप चाप बैठी रहेगी ? नहीं वह फिर से दूसरा कानून बनायेगी। सुप्रीम कोर्ट का उसके बारे में डिसीशन हुआ कि यह कानून व्हाइड है। उन्हें फिर से दूसरा कानून बनाना पडेगा। हमें पहले से जिस बात से नहीं डरना चाहिये कि हम यदि अस कोअी कानून बनाते हैं तो वह सुप्रीम कोर्ट से व्हाइड होगा। हमें भी जिस मसले पर गौर करना चाहिये। और हुकुमत के सामने प्रेस्टिज का सवाल आने की कोअी ज़रूरत नहीं है कि पहले-सरकार ने यह कानून बनाया है, और अब इसे कैसा बदले ? यह जो कानून बना था वह हमारी रिप्रेजेंटेटिव्ह और अिलेक्टेड असेंबली के सामने नहीं आया था, और उसने इसे नहीं बनाया। जिस लिये हमें पूरा मौका है कि जिस कानून पर हम फिर से गौर करें। डेमांड्स यहां आने के पहले जो कानून बनाया गया है उसमें मुनासिब तरीक़ात करें। जिसमें हिचकिचाने की ज़रूरत नहीं है। हम यहां पर कोअी कानून बदल नहीं सकते अैसी बात तो नहीं है। हम तो रोजाना देखते हैं कि हुकुमत की तरफ से कितने ही बिल अमैंड करने के लिये हर वक्त लाये जाते हैं। जिसपर ही अितना षडे रहने की ज़रूरत नहीं है। यहां जो रेजोल्यूशन लाया जा रहा है उसका मनशा अितनाही है। जिस जागिरदारों के कांपेन्सेशन के बारे में हुकुमत फिर से संजीदगी से गौर करें, और जिस कानून में ज़रूर ज़रूरी तरक़ीमात लायें, ताकि हम आज जो कांपेन्सेशन दे रहे हैं अतना हमें न देना पडा अितना कहते हुअे मैं अपना भाषण समाप्त करता हूँ।

श्री. भगवानुराव गांजवे (नांदेड) : अध्यक्ष महोदय, आज जो रेजोल्यूशन हाउस के सामने आया है उसपर अबतक चार पांच वक्ताओंने अपने ख़ालात का अिजहार किया है। और वह

बनवाया है कि यह जो कांपेन्सेशन दिया जा रहा है, वह ठीक नहीं है। और जिसका जो भार लोगों पर पड़ रहा है। कम से कम हिसाब रखनेवाले या हिसाब से वाकफियत रखनेवाले या, फायनान्स मिनिस्टर साहब यह देख सकते हैं कि जागिरदारी अवॉलिशन से जो आमदनी आज सरकार को हो रही है और जो खर्चा अंस जागिरी अरिया पर सरकार को करना पड़ रहा है, अिनको यदि देखा जाय तो आज सरकार को जो आमदनी हो रही है उससे अंसपर जो खर्चा करना पड़ रहा है वह ज्यादा है, और तमाम हाअस यह महसूस कर रहा है कि गव्हर्नमेंट ने यह जो कदम अठाया है वह ठीक नहीं है। जागिरदारी अवॉलिश करने के पहले जागिरदारी हिस्से में न कोअी स्कूल था, न कोअी हास्पिटल था और किसी किसम कि फॅसिलिटीज (Facilities) अंस जमाने में रियाया को मिलती थी। सिफ ज्यादा में ज्यादा रेविन्यु कलेक्ट करना और गव्हर्नमेंट को जितना रेविन्यु देना होता था अतना देकर बांकी ज्यादा रकम अपने पास रख लेना। सिर्फ रेविन्यु कलेक्ट करना यही अपना फर्ज है असा जागिरदार समझते थे। जब गव्हर्नमेंट ने अिन तमाम जागिरों को खतम किया तो अुन अेरियाज में स्कूल, दवाखाने और दूसरी आवाम के अरुअी चीअोंको और सहुलियतों का अितजाम करना गव्हर्नमेंटका फर्ज था और असे वह करना पड़ा, और यह सब के लिय गव्हर्नमेंट को काफी खर्चा अठाना पड़ा। लेकिन अिन फॉसिलिटीज की जो मांग थी असे पूरी तरफ से अमल में लाने के लिये गव्हर्नमेंट असमर्थ थी, क्योंकि फायनान्सियल स्ट्रिंजन्सी (Financial Stringency) थी।

जागिरदारों को कांपेन्सेशन देने का जो बेसीस गव्हर्नमेंट ने बनाया था मुझे कहना है कि वह गलत था। कांपेन्सेशन के तय करते वक्त अुनकी जो जाती मिल्क थी अुसका विचार नहीं किया गया। मालूम होता है कि कांपेन्सेशन का विचार करते वक्त सरकार ने अुनके ग्रांस अिनकम (Gross Income) का लिहाज नहीं किया। कांपेन्सेशन का जो बेसीस माना गया वही गलत था। जागिरदारों ने नाजायज तरीके पर अपना रेविन्यु बढ़ाने के लिये वहां को रियायासे मनमाने तरीके पर मालगुजारी वसूल की है, और रियाया की जो जस्ट (Just) डिमांड थी अंसपर विचार नहीं किया गया, और रेविन्यु दुगना तीगना तक भी बढ़ गया।

वहां के धारेजात ज्यादा है, यह देखकर सरकार ने १२ परसेंट तक का आम रेमिशन जागिरी अेरिया में दिया लेकिन यह बहुत कम था। लेकिन चंद तालुकों में ५० फीसद तक भी रेमिशन दिया गया। बेसीस मिसलें में हाअस के सामने रख सकता हूं। लोहारा, अुमर्गा, भालकी और राजेश्वर अिन स्थानों पर सरकार को ५० फीसद तक का रेमिशन देना पड़ा। और यह ५० फीसद का रेमिशन देना लाजमी था क्योंकि जागिरदारी अेरिया में यह रेविन्यु पहले से ही ज्यादा था। जो मेरा कहना है कि ग्रांस अिनकम को बेसीस लेकर जो कांपेन्सेशन आज जागिरदारों को दिया जा रहा है वह ठीक न होगा। यह अनजस्ट (Unjust) होगा, असा हमारा क्वाल है।

असी तरह जागिरदारी अेरिया में, अतराफ के अेरियात में जो रेविन्यु है असे, ४-५ गुना तक रेविन्यु ज्यादा बढ़ा हुआ है। अिसके बारे में गव्हर्नमेंट के पास काफी अिकामतें पेश की गयीं।

और अमुपर गौर कर के गव्हर्नमेंट ने अिन अेरियाज के लिये साडे बारह परसेंट का रेमिशन दिया है। कम से कम कौं पेन्सेशन देते वक्त तो गव्हर्नमेंट को जिस को जिस बात का लिहाज करना चाहिये था। कौं पेन्सेशन देते वक्त जागिरदारों को जो और दूसरी आमदानी है उसका लिहाज नहीं किया गया। उनका सब आमदनी मिलाकर फिर उसका सरटन परसेंटेज कौं पेन्सेशन देना चाहिये था, लेकिन अैसा नहीं किया गया। उनका जो दूसरा अिनकम था उसको ग्रॉस अिनकम में से मित्ना कर के फिर कौं पेन्सेशन देना चाहिये था।

दूसरा अेक पॉइंट मैं जिसके सिलसिले में हाअुस के सामने रखना चाहता हूं वह यह है कि कौं पेन्सेशन तय करते वक्त उनका प्रायवेट प्रापर्टी का लिहाज किया जाना चाहिये था। आज उनका प्रायवेट प्रापर्टी अितनी है कि सिर्फ वही रही तो वे अपनी पूरी जिंदगी बसर कर सकते हैं। हर जागिरदार को कुछ कुछ प्रायवेट प्रापर्टी तो होती ही है। उनका सबका प्रायवेट प्रापर्टी देखकर फिर कापेन्सेशन तय करना जरूरी था। जिस अिस्टेट को भी उसमें लाना जरूरी था लेकिन जिसका लिहाज नहीं किया गया। अेक ऑनरेबल मॅबर ने अपने भाषण में दूसरे स्टेटों में जो कौं पेन्सेशन जागिरदारों को दिया जा रहा है, उसका काफी मवाद हाअुस के सामने रखा है। उसके अुपर सरकार को काफी गौर करना चाहिये।

आज हाअुस के सामने जो रेजोल्यूशन लाया गया है, हमने जनता को जो प्रॉमिसेस दिये हैं उसके मुताबिक ही है, और उससे जनता को जो प्रॉमिसेस दिये हैं उसे पूरा करने में मदद होगी आज गव्हर्नमेंट ने कौं पेन्सेशन देने के बारे में जो पॉलिसी रखी है उसे रिवाजीज करने (Revise) की जरूरत है। अवाम चाहती है कि आप जो कौं पेन्सेशन जागिरदारों को देना चाहते हैं, उससे अवाम पर और अवाम के खजाने पर उसका बोझा न हो। वहां यानी जागिरी अेरियाज जो रयाया है उसे दूसरे अेरियाज के बराबर फॅसिलिटीज देना गव्हर्नमेंट का फर्ज है। उसके फि ये सरकार को काफी खया खर्च करना पड़ेगा, और हमारे खजाने में भी काफी पैसा नहीं है, जैसे हालत्त में जागिरदारों को अितना कौं पेन्सेशन देना ठीक न होगा। जिस पर फिर से गौर किया जाय अितना कहते हुवे मैं अपना भाषण समाप्त करता हूं।

श्रीमती आशाबायी बाघमारे (वैजापूर) अध्यक्ष महोदय, आज सभागृहासमोर जो ठराव आणला गेला आहे तो जागिरदारांना जी नुकसान भरपायी आज दिली जात आहे ती अधिक आहे आणि ती कमी केली गेली पाहिजे अशा आशयाचा आहे या ठरावा संबंधी माझे जे विचार आहेत ते मी सभागृहासमोर मांडणार आहे. आज जागिरदारांना त्यांच्या जागिरी काढून टाकल्याबद्दल जी नुकसान भरपायी दिली जात आहे ती फार जास्त आहे असें माझे मत आहे. यात जर २५ टक्यांनी कमी केली तर सरकारीचें साडेचार कोटी रुपये वांचतील आणि जरी साडेबारा टक्यांनी कमी केले तरी निदान सव्वा दोन कोटी रुपये वांचतील. पूर्वीच्या काळात कांहीं लोकानी सरकारची सेवा केली म्हणून त्यांना अशा प्रकारें जागिरदारी दिली गेली होती, त्या वेळच्या सरकारास्तर्फे प्रत्येक मास १०,१० पिट्या होवून गेल्या

तरां त्यांना ती रकम सरकारतर्फे दिली जात आहे आणि आजही त्यांचा हा अंतःखाजूपणा कमी जाणवत नाही. आणि आज शेकडों वर्षांपासून हे लो अंतःखाजूपणे खात आहेत.

आजच्या लोकशाहीच्या राज्यांत अशा प्रकारे अंतःखाजूपणा बसून चालणार नाही. बदललेल्या परिस्थितीची आज त्यांना अजूनही कल्पना येत नाही. आज लोकशाहीच्या राज्यांतही लाखो रुपये या जागिरदारांना कॉंपेन्सेशन म्हणून दिले जात आहेत. हा जो कायदा पास झाला हा मिलिट्री गव्हर्नरच्या आमदानीत पास करण्यांत आला होता. आणि त्यावेळी जागिरदारांना जास्तीजास्त कॉंपेन्सेशन देण्याची व्यवस्था या कायदांत करण्यांत आली होती. हे जागिरदार लोक आपल्या जागिरी अजिअव्यातून फक्त जेव्हा पैशाची बसूली करावयाची असे तेव्हां आपल्या जागिरीत जात असत आणि पैमे बसूल झाले की हद्दराबादला येऊन बंगले आणि मोटारी अडवीत असत आणि अंश आराम करीत असत. त्या जागिरी विभागांत राहणाऱ्या जनतेच्या सुखदुःखांची त्यांना बिलकुल खंत नसे. सरकार मध्ये जी रकम भरावयाची आहे ती अंकदा भरली आणि बाकी रकम बसूल करून अंकदा हद्दराबादला येऊन बसले की त्यांचे काम झाले मग तेथील जनतेकडे पाहण्याला त्यांना वेळच मिळत नसे, अशा अंतःखाजू लोकांना कॉंपेन्सेशन म्हणून पैसे देण्याचे काहीच कारण नाही. मला माझ्या तालुक्यांतील अशीं गावे माहित आहेत की जागिरदारी असतांना त्यां गावांचा जो शेतमारा होता. जो जागिरदारांनी आपल्या मनाप्रमाणे वाढवून ठेवला होता आणि जबरदस्तीने तो बसूल केला जात असे तो अजून पर्यंत कमी केला नाही. त्यांच्या काळी जो शेतसारा होता तोच आज कायम आहे. जागिरदारी जेव्हां नष्ट करण्याचा प्रश्न आला तेव्हां जागिरदारांना मात्र कॉंपेन्सेशन दिले गेले पण त्या काळचा जो सारा होता तो मात्र कमी करण्यांत आला नाही. आज जर लोकशाही चालवावयाची असेल आणि लोकांच्या साठी कांहीं कामे करावयाची असतील तर या कॉंपेन्सेशन मध्ये जर २५ टक्के कपात केली तर आपले अंदाजे साडेचार कोटी रुपये वाचतील आणि आपल्याला त्याचा उपयोग देशाच्या अन्नतीसाठी करता येतील. आणि सामान्य जनतेच्या अन्नतीसाठी त्याचा विनियोग करता येतील.

दुसरी गोष्ट अशी की ज्या जुन्या काळांत जागिरदारांनी सरकारकडून अशा प्रकारची रकम घेतली त्या बाबत आमचा विरोध नाही कारण त्यावेळची परिस्थिती भिन्न होती. पण आज बदललेल्या लोकशाहीच्या काळात ती तशीच चालू ठेवणे केव्हाही योग्य होणार नाही आज लोकशाही राजवट असल्याने अशा प्रकारे लोकांच्या दयेवर जगणे केव्हाही योग्य होणार नाही. लोकशाहीच्या काळात प्रत्येकाला असे वाटले पाहिजे की मी कोणाच्याही दयेवर जगणार नाहीं तर स्वकृतृत्वावरच जगेन. मला कोणाची भीक नको प्रत्येक नागरिकांत जर ही भावना निमार्ण झाली तर ही लोकशाही यशस्वी होऊ शकते आणि ती टिकू शकते. लोकशाहीचा विकास व्हायचा असले तर या बाबींची फार आवश्यकता आहे. समाजाच्या प्रत्येक घटकाने ही जाणीव ठेयला पाहिजे की मी स्वतःच्या कष्टाने आवश्यकतेच्या वस्तू मिळवीन पण समाजाच्या दयेवर जगणार नाही. ज्या जागिरदारांनी आज पर्यंत त्यांच्या जागिरीत असणाऱ्या जनतेच्या हितासाठी कांहीं ही केले नाही आणि फक्त स्वतःच्या सुखाचा फक्त विचार केला त्यांना कांहीं ही कॉंपेन्सेशन देण्याची आवश्यकता नाही. वावयाचेच असेल तर निदान आज जे कॉंपेन्सेशन देण्यांत येत आहे ते २५

टक्क्यांनी कमी केलें तरी सरकारचें साडेचार कोटी रुपये वाचतील आणि त्याचा विनियोग देणाऱ्या अन्तर्तीसाठी करता येतील. अितके बोलून मी आपलें भाषण संपवितें.

श्री गोविंदराव मोरे (कंधार-जनरल)

अध्यक्ष महोदय, आज जो रेज्यूल्शन हाऊस के सामने आया है, आज तक दो सालों में जितने भी रेज्यूल्शनस अपोजिशन पार्टी की तरफ से इस हाऊस में आये हैं, उनमें यह सबसे बेहतरीन रेज्यूल्शन मुन्होंने लाया है। हम जो यहां पर आये हैं, वह बहुत अमीदों के साथ यहां आये थे और हमने लोगों से बहुत से वायदे भी किये थे, और उनसे कहा था कि आपके भलाजी के लिये हम यहां पर काफी अच्छे अच्छे कानून करेंगे, लेकिन मुझे तो दुख इस बात का है कि हमने जो वादे आवाम से किये थे उनसे बहुत सारे वादे आज तक भी हम पूरा नहीं कर सके। आज की हमारी जो हुकूमत है, वह आवाम के भलाजी के लिये क्या क्या काम करनेवाली है और क्या कर रही है, इसमें बारों में कौबी खास आशा नजर नहीं आती।

लेकिन आज यहां पर जो नगद मआशदारी जमीनदारी कॉम्पेन्सेशन का मसला आया है और उसके अपुर यह बहस की जा रही है कि हम कॉन्स्टिट्यूशन से मुआविजा देने के लिये मजबूर है। मैं उनसे पूछना चाहता हूँ कि कॉन्स्टिट्यूशन तो हमने ही बनाया है और यह कौबी ऐसी चीज नहीं है कि हम इसे कभी बदल ही नहीं सकते। कॉन्स्टिट्यूशन बिल्कुल तबदील ही नहीं कर सकते ऐसी तो बात नहीं है।

जिन हालात में कॉन्स्टिट्यूशन हुआ, उस वक्त मुमकिन है कि कुछ अलग हालात थे। मगर हमारे मुल्क के हालात बदल गये और उसके आड में अगर हमारी कॉन्स्टिट्यूशन आती हो तो लोगों की भलाजी के लिये कॉन्स्टिट्यूशन को बदलना पड़ेगा और बदलना ही अकलमंदी होगी। अगर किसी चीज का मुआवजा हमारी मंशा के मुआफिक या लोगों की भलाजी के मुआफिक न हो तो कॉन्स्टिट्यूशन को बदलकर भी हमें मुआवजे को ठीक करना पड़ेगा। अित्तेफाक से अभी हाल ही में मुझे एक जेल देखने का मौका मिला। बहुत सी बातें हमने वहां देखीं। बड़े बड़े डाकू और कातिल हमने वहां देखे। ऐसे खतरनाक गुनाह मुन्होंने किये हैं कि अगर उनका इतिहास हम सुनें तो दिल तड़पता है। ऐसे लोगों को कुछ सहूलियतें, कुछ तनखाह, कुछ मजदूरी देने का अित्तजाम हुकूमत की तरफ से किया जाता है। हम जागीरदारों को कॉम्पेन्सेशन दे रहे हैं। मैं समझता हूँ कि जिस तरह से जेल के उन डाकूओं को कुछ मुआवजा देने के बारे में सोचना पड़ रहा है उसी तरह से जिन जागीरदारों को भी मुआवजा देने का तय कर रहे हैं क्या ऐसा मालूम होता है। जेल के डाकूओं ने तो किसी खास हालात में गुनाह किया होगा लेकिन दुनिया के किसी भी मुल्क के इतिहास की देखा जाय तो मालूम होगा कि जागीरदारों और सरमायेदारों ने कितने बड़े बड़े गुनाह किये हैं। उनको देखते हुये ऐसे लोगों को आज के हालात में कुछ भी मुआवजा देने की वास्तव में जरूरत नहीं है। हम मानते हैं कि वे आखिर अिन्सान हैं, उनको हमारी तरह इजा रहने का अस्तियार है, उनको मुल्क की सेवा करने के लिये जितना देने की जरूरत है अतना देना अित्तानियत के खिलाफ नहीं है, लेकिन उनका ज्यादा लाभ करना मैं ठीक नहीं समझता।

बहुत मतवा सोचता हूँ कि अगर ये बड़े रबीस है तो उनका मुआवजा अगर अकेलख बंद कर दिया जाय तो वे अकेदम से धूप में नहीं चलने लगेंगे। उनको दुनिया में अितनी तकलीफ नहीं होगी अगर थोड़ी ब्रहुत तकलीफ हांगी तो उसको बर्दाश्त करने की उनको अब आदत भी होना चाहिये लेकिन हम सिर्फ यही देखते हैं कि अन्हिको तकलीफ होती है। चांद और सूरज जब तक मौजूद हैं तब तक उनको रकम देने का हमने तय किया है। जो लोग उनके तरफदार कहे जाते हैं उनसे मैं पूछना चाहता हूँ कि आप अिन जागीरदार और सरमायेदारों के बारे में अितनी फिक्र करते हैं तो जो लोग पुस्त दर पुस्त गरीबी में मर रहे हैं उनकी गरीबी दूर करने के लिये आप कुछ नहीं करेंगे। क्या उन गरीबों को कोअी सनद दी गयी है कि वे हमेशा गरीबी में ही मरते रहें। य दो चित्र हम अपने सामने रखकर अिन सवालत पर नजरसानी को जरूरत है। रेजोल्यूशन के मूव्हरका मकसद भी यही है अैसा मैं समझता हूँ। जागीरदारों का कॉम्पेन्सेशन पूरी तरह से बंद करने का उनका अिरादा नहीं है। वे भी कहते हैं कि जो मदद करने के लायक है उनको अिमदाद दी जाय। अिमन्लिये अिस रेजोल्यूशन का मतलब मुझे यही मालम होता है। अिसमें कोअी पार्टी का सवाल नहीं लाया जाना चाहिये। जो लोग पुस्त दर पुस्त शान और शौकत में रहते हैं उनकी अुस शान और शौकत को कम करने से कोअी पाप लगेगा अैसा समझने की जरूरत नहीं है। आज आज भारत का छोटा से छोटा, मामूली से मामूली आदमी अिस हालत में रहता है अुस हालत के करीब करीब सब को लाने की कोशिश करना हमारे जैसे अब्बाम के नुमाअिदों का फर्ज होगा अिसलिये मैं हाअुस से आपील करूंगा कि अिस सवाल पर किसी पार्टी के मसले के तौरपर नहीं सोचना चाहिये बल्कि हमारे खजाने पर जो ज्यादा से ज्यादा भार पड़ रहा है अुसको कम करने के लिये और हमारे फायदे के लिये अिस पर नजरसानी करनी चाहिये। अितनी अिस्टेडुआ करते हुअे मैं अपनी तकरीर खतम करता हूँ।

श्री. कलमाजी घोंडीबा पाटील (आष्टी) : स्पीकर सर, आज जागीरदारों के मुआवजे के बारे में हाअुस में चर्चा चल रही है। सचमुच जब यह मसला काश्तकार, मजदूर और रात-दिन मेहनत करनेवाले लोगों के सामने आता है तो उनके दिलों में बडी बदगुमानी और असंतोष पैदा हो जाता है। कान्स्टीट्यूशन के तहत जो मसला पहले तय हुआ है और कानून के लिहाज से जो रकम अुनको देने के बारे में हुआ है वह रकम सरकार अुनको दे सकती है, लेकिन अिस वक्त हमारी आजादी पर और हमारे यहां की नअी हैदराबादकी हुकूमत पर और यहां की रियाया पर और मजदूरों पर काफ़ी आर्थिक संकट है। अिस संकट को दूर करने के बारे में मौजूदा सरकार को पहले सोचना होगा। अिस नअी आजादी में बड़े बड़े लोग हमारे दुश्मन बन गये हैं। साहू-कार, जमीनदार और जामीरदारों को हमने जो अपना दुश्मन बना लिया है वह आखिर किस लिये बना लिया है? मौजूदा गवर्नमेंट को अुनकी वजह से करीब पावन दो करोड़ गरीबों का नुकसान करता पड़ रहा है। बहुत से अहम सवालों को अभी हल करना है। मैं यह नहीं कहता कि जामीरदारों को जो रकम देना तय किया है वह न दी जाय। कानून के मुताबिक जो रकम कायम की गयी है वह अुनको जरूर दी जाय। अुसमें फेर बदल न करें। आज जागीरदारों को हम साहूकार समझते हैं। जब कोअी कर्ज लेनेवाला आदमी आर्थिक संकट में फंस जाता है तो वह साहूकार के पास कुछ मुदक़्त मांगता है। अिस लिहाजसे हमारी हुकूमत आज के आर्थिक अंजल

को दूर करने के बारे में सोचे और बड़े बड़े जागीरदारों को जो लाखों रुपया आबिदा दिया जायेगा वह करीब बीस साल के लिये मुलतवी रखे। हम किसी से कोअी चीज मुफ्त में नहीं लेना चाहते। हमारा कानून जो कहता है वह हमें कबूल है। हमारी हुकुमत ने जागीरदारों को खतम किया है, अउसके लिये मैं जरूर हुकुमत को मुबारकबाद दूंगा। लेकिन हमारे आर्थिक संकट को दूर करने के लिये और लोगों के मसायल हल करने के लिये जागीरदारों को दी जानेवाली रकम कम से कम बीस साल के लिये देना मुलतवी किया जाय तो बहुत अच्छा होगा। हम अपने आर्थिक संकट को दूर करने में सफल होंगे। अगर हाअुस अिसके बारे में संजीदगी के साथ सोचेंगा तो वह हो सकता है। पूरे हैदराबाद के लोग मौजूदा गवर्नमेंट पर भरोसा रखते हैं। हम अुनके पीछे चलते हैं। हमें आर्थिक संकट को दूर करना है, हैदराबाद की जनता की अुन्नति करना है, पडोसी प्रांतों की बराबरी में हमें आना है, लैंड अिम्प्रूवमेंट का काम करना है, अिस लिये ज्यादा पैसा खर्च करने की जरूरत है। अगर हम अपना सारा पैसा जागीरदारों के मुआवजे में खर्च करते रहेंगे तो आगे नहीं बढ़ सकेंगे। बड़े बड़े जागीरदारों की संख्या जैसा कि अभी श्री देवीसिंग चौहान साहब ने बताया सौ (१००) से भी कम है। सारे प्रांत के लोगों की अुन्नति और भलाअी के लिये अगर अिन थोड़े से लोगों की रकम बीस साल के लिये देना मुलतवी कर दिया जाय तो वे कोअी बेकार होनेवाले नहीं हैं, वे मजदूरी करनेवाले नहीं हैं। अगर अिन लोगों की बीस साल में हालत खराब हो जायगी, अुनको खाने पीने को न मिलेगा तो अुसका अिन्तजाम करने के बारे में जिस तरह से आज हम गरीब लोगों के बारे में सोचते हैं अुसी तरह से अिन लोगों के बारे में सोचेंगे। हमारी गवर्नमेंट अमर है। जब तक चांद और सूरज हैं तब तक हमारी लोकशाही चलनेवाली है। जागीरदारों के बारे में पिछली गवर्नमेंट ने जो कानून बनाया है अुसको हम मानेंगे। हमारा यह तसच्चुर है कि हम किसी की कोअी चीज मुफ्त में नहीं लेंगे। हमारे बड़े बड़े त्यागी नेताओं ने अुनको जो वचन दिया है, अुनकी जबान से बात निकल गयी है अुसको हम बराबर सम्हालेंगे। अिस दृष्टि से अुनको मुआवजा देने के बारे में हमें अंतराज नहीं है, लेकिन साथ साथ हमारी हुकुमत को आज के आर्थिक संकट को दूर करने का भी ख्याल रखना पड़ेगा। हमारी गवर्नमेंट हाअुस को यह विश्वास दिला दें कि आबिदा चलकर वह अिसमें कुछ न कुछ फर्क करनेवाली है। मैं मौजूदा गवर्नमेंट के बारे में यह जरूर कह सकता हूं कि आर्थिक संकट को दूर करने के बारे में वह जरूर आगे कदम अुठा रही है। हम जानते हैं कि हमारे मजदूर और काश्तकारों को हमारी हुकुमत ही सिर्फ आगे बढ़ा सकती है। अुनको आगे बढ़ाने के लिये हुकुमत के सिवा और कोअी नहीं है। अिस लिये हमारी हुकुमत बड़े बड़े धनवान लोगों को भी जरा शांति से आगे चलने के लिये हिदायत दें तो सब का फायदा होगा। जागीरदारों का पैसा डुबाने की हमारी नीयत नहीं है। हमारा देश अच्छी तरह से फलेगा फूलेगा और हमारे सब मसले तय हो जायेंगे तो हम अुनको पैसा बराबर देंगे। गरीब जागीरदारों को रकम देने के बारे में हमें अंतराज नहीं है। अुनको अुनका मुआवजा दिया जाय, लेकिन जिन बड़े बड़े जागीरदारों की संख्या सौ (१००) से भी कम है और जो लाखों रुपया हुकुमत के खजाने से ले जा रहे हैं, अुनको आबिदा बीस साल के लिये रकम देना मुलतवी रखा जाय। अगर ब्रैसा किया जायगा तो हम अपने हालात को दुस्त कर सकेंगे और गरीब जनता की भलाअी कर सकेंगे। मैं आशा करता हूं कि मैंने जो चीजें सुझायी हैं अुस पर हमारी हुकुमत गौर करेगी।

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

سری اے۔ راج رندی (سنگن آباد)۔ میڈم اسپیکر۔ جو مسدود پیش ہوئے۔ جاگیرداروں کو معاوضہ دینے یا نہ دینے کا۔ اوس کے جوڑا سامہ جوڑے متعلق ہونے مقررین نے دلائل اور اعداد و شمار کے ساتھ تقریریں کیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ میں میں اضافہ کر سکتا ہوں۔ فی الوقت میں اپنے آپ کو اس مسئلہ کے دو ایسے دلیل پہنوں کی حد تک محدود کرنا ہوں۔ میں سمجھتا ہوں کہ حیدر آباد ریاست اور دوسرے صوبوں میں جہاں جاگیرات کے تصور میں بنیادی فرق ہے۔ چنانچہ اس چیز کو انک معزز مقررے پیش بھی کیا ہے۔ عطیات کا ہوا تصور یہ ہے کہ یہ جو جاگیرات دیگئی تھیں وہ خود بہ طور معاوضہ کے دیگئی تھیں۔ کسی جاگیردار کو نا کسی شخص کو جو جاگیر کی شکل میں معاوضہ دیا گیا اوسکے بیچنے ایک تاریخ ہے۔ وہ اوس شخص کی خدمات کے سلسلہ میں معاوضہ کے طور پر دیگئی تھیں لیکن اس طرح جاگیریں دینا بادشاہ وقت کا اختیاری تھا۔ ہمارے پاس نظائر ہیں اور اوس کا قانونی تصور بھی یہی ہے کہ کسی جاگیر پر جاگیردار کا قطعی حق نہیں ہے۔ بلکہ بادشاہ وقت کی اجازت اوسکی مرضی کے تابع اوس سے استفادہ کر سکتا ہے۔ جہاں کوئی شخص یا جاگیردار مر جائے تو وہ پوری جاگیر بادشاہ وقت کے حق میں عود کرتی ہے۔ وراثت کی کارروائی جو ہوتی ہے وہ بادشاہ وقت اپنی مرضی سے مجدداً عطا کرتا ہے۔ یہ اوس کا لیگل کنسپشن (Legal conception) ہے۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ اس مسئلہ کو حل کرنے کا اسٹیٹ گورنمنٹ کو قطعی اختیار حاصل ہے۔ میرا استدلال عطیات کے تعلق سے یہ ہے کہ جس وقت جاگیر حکومت وقت اس کو ضبط کر سکتی ہے۔ اور جاگیرات کو اپنے انڈر (Under) میں لے سکتی ہے۔ کوئی ہائیکورٹ قانون عطیات حیدرآباد کے بیس پر اوسکو چیلنج نہیں کر سکتا۔ اور نہ اوسکو نل اینڈ وائڈ (Null and void) قرار دے سکتا ہے۔ بادشاہ وقت کی مرضی سے کوئی جاگیردار اوس سے استفادہ کر سکتا تھا اس لئے وہ چیز ملکیت کی تعریف میں نہیں آتی۔ ہوں تو جاگیرداروں نے بہت سے کثرت کئے۔ لیکن اوسکے باوجود انسانیت اور سماجی حالات کے پیش نظر معاوضہ دینا چاہئے یا نہیں دینا چاہئے اس کے بارے میں میں نہیں کہہ رہا ہوں۔ بلکہ یہ بتا رہا ہوں کہ قانونی طور پر اگر ہائیکورٹ یہ رائے ہو کہ معاوضہ نہ دیا جانا چاہئے تو کوئی کمپنیشن دینے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ دستور کے تحت معاوضہ دینے پر یہ ہائیکورٹ نہیں ہے۔ قانون عطیات کے قطع نظر بھی اور دوسری جگہ پر جہاں زمینداری سسٹم ہے۔ یا وہ اسٹیٹ کی تعریف میں آتی ہیں جیسا کہ دوامی بندوبست کے تحت ہو۔ یا میں اون کو باضابطہ حقوق دے گئے۔ لیکن یہاں براہمن رائٹس (Property) کا تصور پیدا نہیں ہو سکتا۔ لیکن اس کے بعد تھوڑی دیر کے لئے یہ فرض کیا بھی جائے

کہ ان جاگیروں کی بھی شکل اسٹیٹ کی ہے تو بھی دستور کے آرٹیکل دو (۳۱) کے ضمن (الف) کے تحت جس کی بعد میں ترمیم بھی کی گئی ہے اوسکی روشنی میں ہمارے اور دوسرے اسٹیٹس میں جہاں ابا لیشنس آف اسٹیٹس کا قانون بنایا گیا اور سپریم کورٹ میں چیلنج بھی کیا گیا اوسکی روشنی میں ضروری ہو گیا ہے کہ بعض قوانین کو کالعدم بھی قرار دیا گیا ہو تو ریٹراسپیکٹیوفاکٹ (Retrospective effect) دیتے ہوئے اس قسم کے قوانین کو جائز قرار دیا گیا ہے ۔

The House then adjourned till Thirty Five Minutes Past Five of the clock.

The House re-assembled after recess at Thirty-Five Minutes past Five of the Clock.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair] .

(As there was no quorum, the bell was again rung for two minutes).

شری اے ۔ راج ریڈی ۔ مسٹر اسپیکر سر ۔ میں اس مسئلہ کے تعلق سے جو دوسرے قانونی پہلو ہے ایوان کے سامنے رکھ رہا تھا ۔ دستور کا آرٹیکل ۳۱ (الف) بہت صاف ہے میں سمجھتا ہوں کہ اسکو اس ایوان کے فلور (Floor) پر پہلے بھی پڑھا گیا اور یہ استدلال کیا گیا کہ ہم کوئی قانون بنائیں جو معاوضہ نہ دینے کیلئے ہوتو وہ کالعدم ہوگا ایسی کوئی بات باقی نہیں ہے ۔ البتہ اس کے لئے شرط یہ ہے کہ صدر جمہوریہ کی منظوری ضرور لیجائے ۔ آرٹیکل صاف الفاظ میں یہ ہے ۔

“Notwithstanding anything in the foregoing provisions of this Part, no law providing for the acquisition by the State of any estate or of any rights therein for the extinguishment or modification of any such rights shall be deemed to be void on the ground that it is inconsistent with, or takes or abridges any of the rights conferred by any provisions of this Part :

Provided that where such law is a law made by the Legislature of a State, the provisions of this article shall not apply thereto unless such law, having been, reserved for the consideration of the President, has received his assent”.

اب ہمارے سامنے یہ مسئلہ پیش کیا جا رہا ہے جیسا کہ گزشتہ بھی کہا جاتا رہا ہے کہ دستور کی ممانعت کی وجہ سے ہم مجبور ہیں اسلئے معاوضہ دے بغیر ہم کوئی لیجسلیشن (Legislation) نہیں کر سکتے ۔ اس طرح سوچا جا رہا ہے لیکن میں سمجھتا ہوں کہ بالکل غیر صحیح ہے ۔ اب رہا نفسی معاملہ کی حد تک یہ سوال کہ کمیشنیشن دیا جائے

*Stoppage of the Payment of
further Compensation
to Jagirdars.*

چاہئے یا نہ دیا جانا چاہئے - ہمارے جاگیرداروں کے پورے ہسٹریکل جاک گزروں (Historical back ground) میں اور انکی ذاتی جائیدادوں کے سس سر نہیں معاوضہ ملنا چاہئے یا نہیں - یہ ایک الگ مسئلہ ہے اور اگر قانون اور دستور کے لحاظ سے جسٹس (Justice) کے لحاظ سے اور دیگر سوشل کنڈیشنس (Social conditions) کے پیش نظر اگر یہ رائے ہو کہ انکو معاوضہ دے جائے تو یہ کتنا دینا چاہئے اور کیسے دینا چاہئے یہ سوال پیدا ہوتا ہے - دستور اس سلسلہ میں ہمارے آڑے نہیں آتا -

اسکا ایک اور پہلو یہ بھی ہے کہ جو لیجسلیشن (Legislation) (Regulation) کی شکل میں نافذ ہیں ان میں سے ایک تو جاگیر ابلیشن و گولیشن ہے اور دوسرا جاگیر کمیوٹیشن ہے - یہ دونوں ملٹری گورنر کے زمانے میں نافذ کئے گئے جنکے تحت یہ معاوضہ مشخص ہوا - اور جیسا کہ اسپچس سے ظاہر ہوا تقریباً تین چار کروڑ روپیہ اب تک ان جاگیرداروں کو دیا جا چکا ہے - بعض معزز ارکان نے یہ خیال بھی ظاہر کیا کہ جو رگولیشن ملٹری گورنر کے زمانے میں مرکزی حکومت کے مشورہ سے بنائے گئے تھے وہ سنٹر اور جاگیرداروں کے معاہدے کے تحت بنائے گئے تھے - سنٹر کے لیڈروں نے جاگیرداروں کو ایک وچن (वचन) دیا تھا اسلئے اب اس پر ہم لیجسلیشن نہیں کر سکتے اور نہ یہ مناسب ہے - مجھے صرف یہ بتلانا ہے کہ دستور کے شیڈول نمبر ۹ میں ایک فہرست دی گئی ہے جس میں ۱۲ اور ۱۳ یہ ہے -

The Hyderabad (Abolition of Jagirs) Regulation, 1958 F.

The Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation, 1959 F.

اس شیڈول کا تعلق آرٹیکل ۳۱ بی سے ہے - باوجود ۳۱ (اے) بنائے جانے کے شائد دستور کی ترمیم کرنے والوں کے سامنے یہ اندیشہ تھا کہ کوئی اس قسم کا قانون بنایا جائے تو وہ سپریم کورٹ یا کوئی اور کورٹ سے کالعدم قرار نہ دیا جائے - چنانچہ ۳۱ (بی) مدون کرنے ہوئے یہ کہا گیا ہے کہ

“Without prejudice to the generality of the provisions contained in Art. 81 A, none of the Acts and Regulations specified in the Ninth Schedule nor any of the provisions thereof shall be deemed to be void, or even to have become void, on the ground that such Act, Regulation or provision is inconsistent with, or takes away or abridges any of the rights conferred by, any provisions of this part, and notwithstanding any judgement, decree or order of any court or tribunal to the contrary, each of the said Acts and Regulations, shall, subject to the power of any competent Legislature to repeal or amend it continue in force.

انہوں نے یہ احتیاط کی ہے کہ ۳۱ (اے) کے جتنے بھی شیڈول ہیں وہ کالعدم نہ ہونے پائیں۔ البتہ ایک پابندی یہ ہے کہ یہ اسی طرح نافذ رہیں گے تا آنکہ متعلقہ مقتنہ اسمیں ترمیم نہ کرے۔ یہ الفاظ صاف طور پر یہ بتلاتے ہیں کہ یہ رگولیشن متعلقہ لیجسلیچر کے تابع ہے۔ اور مقتنہ جب چاہے اسمیں ترمیم کرسکتی ہے۔ یہ چیز ایسی ہے جسپر ہمیں خاص طور پر پابند رہنے کی ضرورت نہیں۔ اگر لیڈرس نے کمنٹ کیا ہے تو وہ اپنی جگہ ہوگا لیکن دستور ہمارے آڑے نہیں آتا۔ لیکن یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کہ دستور میں ایک طرح کا تسامح ہے۔ ۳۱ (بی) کو میں نے ایوان کے سامنے بہ بتلانے کیلئے بڑھا ہے کہ دستور بنانے والوں (کانسٹیوشن میکرس) کے سامنے بھی یہ چیز تھی کہ لیجسلیچر چاہے تو اسمیں ترمیم و تبدل کرسکتی ہے یہ تصور انکے سامنے تھا اور ہونا بھی چاہئے۔ اسلئے جس قانون کا تعلق ہماری لیجسلیچر سے ہے ہم اسمیں ترمیم کرسکتے ہیں۔ اسلئے جو لوگ دستور کی آڑ لیکر الجھن پیدا کرتے ہیں اور یہ بیان کرتے ہیں کہ دستور کے لحاظ سے معاوضہ دینا ضروری ہے۔ جو رگولیشن ہیں وہ اپنی جگہ واجبی اور مناسب ہیں۔ ہم ان میں کسی قسم کی ترمیم و تبدل نہیں کرسکتے میں ان سے ادباً گزارش کرونگا کہ ایسا کہنا غیر صحیح ہے۔ وہ آئندہ دستور کی آڑ لیکر الجھن پیدا کرنے کی کوشش نہ کریں۔ صرف نفس معاملہ پر اپنی رائے کا اظہار کریں۔ دستور کی آڑ لینے میں کوئی معنی نہیں ہے۔

اسی طرح قانون عطیات کے لحاظ سے بھی بادشاہ وقت مقتدر اعلیٰ ہوتا ہے جسکی پیرامونٹی (Paramountcy) اب اس لیجسلیچر کو حاصل ہوئی ہے۔ کوئی عطیات کا قانون ایسا نہیں ہے جسے بادشاہ وقت یا مقتدر اعلیٰ ہستی اسے نہ روک سکے۔ اسلئے اب اس مسئلہ کو قانونی الجھنوں میں لیجا کر بحث کریں تو یہ نا مناسب ہوگا۔ معزز ارکان اسپر غور کرسکتے ہیں کہ اون دنوں میں ملٹری گورنر نے جو معاوضہ دیا ہے وہ واجبی ہے یا نہیں۔ دینا چاہئے یا نہیں دینا چاہئے۔ اسپر اپنی رائے کا اظہار کریں۔ معاوضہ دینے کا سوال تو کچھ اس طرح کا ہے کہ نظام جسکے خلاف پولیس ایکشن ہوا اسکو سزا دینے کے بجائے جزا دیر ہے ہیں۔ یہ ایسا سوال ہے جسے دنیا کی کوئی بحث صحیح ثابت نہیں کرسکتی۔ یہ بھی ہمارے سامنے ہے کہ مٹھی بھر جاگیردار عوامی طاقت کو نہیں دبا سکتے تھے۔ وہ اوس زمانے میں اپنی جاگیرات کو چھوڑ کر بھاگ رہے تھے اور عوام اپنے مطالبات متوا رہے تھے۔ ان سے ہمیں کوئی خطرہ نہ تھا بلکہ یہ جاگیر نوازی ہے کہ گزٹے پڑنے فیوڈل رلیکس (Feudal relics) کو سہار دیا جا رہا ہے۔

جاگیردار نوازی ہے۔ محض فیوڈل الیمینٹس (Feudal elements) کو بچانے کیلئے یہ کوشش کی گئی ہے۔ یہ واقعہ ہے اسکو جھٹلایا نہیں جاسکتا۔ یہی مثال گورنمنٹ کی پالیسی ہے۔ صرف پالیسی نہیں بلکہ اسکے پیچھے ایک تاریخ ہے۔ ایسا ہی مسئلہ نہ تھا کہ یہاں کے جاگیردار بغاوت پر آمادہ تھے۔ بلکہ گورنمنٹ پالیسی

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

تھی کہ جاگیرداروں کو معاوضہ دے اسلئے دے رہی ہے۔ ملٹری گورنمنٹ کے زمانے میں جاگیردار کی جو آمدنی تھی وہ بہت زیادہ تھی۔ کئی ابواب اسمیں شریک تھے۔ مثلاً آبکاری وغیرہ۔ اسطرح کئی ابواب کی وجہ سے آمدنی زیادہ تھی جسکو بڑھا چڑھا کر اوس آمدنی کے لحاظ سے یہ معاوضہ مقرر کیا گیا ہے اور اسطرح ۱۸ کروڑ معاوضہ مقرر کیا گیا۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ جو معاوضہ آپ دے رہے ہیں کیا اسقدر رقم اون جاگیردار کی آمدنی سے آپکے خزانے میں جمع ہوسکتی ہے۔ کیا آج وہ ابواب آمدنی باقی ہیں۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ دیوانی کی آمدنی پر اسکا اثر بڑیگا اور دیوانی کی آمدنی سے آپکو یہ معاوضہ ادا کرنا پڑیگا۔ ملٹری گورنمنٹ کے زمانے میں جو کچھ ہوا وہ ہوا لیکن میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ اب اسکو کیوں جائز رکھا گیا ہے۔ دو سال سے ہم مسلسل فلور آف دی ہاؤز پر یہ مطالبہ کر رہے ہیں کہ ہماری آمدنی کے کئی مدات سنٹرل گورنمنٹ کے حوالے ہوچکے ہیں۔ آمدنی گھٹ چکی ہے اور گھٹ رہی ہے ان حالات میں اتنے بڑے بڑے معاوضے جاگیرداروں کو دینا میں نہیں سمجھتا کہ کیسے درست سمجھا جاسکتا ہے۔ آخر اسبارے میں حکومت کب تک غفلت اور بے اعتنائی سے کام لیگی۔ لکھ پٹیوں کو لاکھوں کروڑوں روپیہ معاوضہ دینا میں نہیں سمجھتا کہ کہاں کا سوشل جسٹس ہے۔ یہ سوشل جسٹس نہیں کھلا سکتا کہ آپ لکھ پٹیوں کو پرورش کرتے رہیں۔ یقین مانتے کہ یہ آستین کے سانپ آپ کی ڈیموکریسی کی تائید کرنے والے نہیں ہیں۔ عوامی حکومت آنے کے باوجود دو سال کا عرصہ گزر گیا اور اب تک غور نہیں کیا گیا۔ جو رزلوشن آیا ہے اسپر ادھر کے آنریبل ممبرس اور اودھر کے آنریبل ممبرس نے اظہار رائے کیا ہے۔ ان تقریروں میں کوئی اختلاف نہیں پایا گیا بلکہ سب یہی محسوس کر رہے ہیں کہ معاوضہ جو دیا جا رہا ہے وہ غیر ضروری ہے۔ نہیں دیا جانا چاہئے۔ اسلئے مجھے امید ہے کہ حکومت اسکو محسوس کریگی اور آئندہ سشن میں ایسا بل لائیگی جس سے عوامی خزانے کا یہ بوجھ کم ہو جائے اس رزلوشن سے متعلق اوس طرف کے چند آنریبل ممبرس نے یہ کہا کہ اسکے چند اجزاء سے اتفاق نہیں ہے۔ اگر ایسا ہے تو اس پر اسٹنڈنس لائے جاسکتے تھے لیکن نہیں لائے موجودہ حالات میں اسکے اندر کیا لکھا گیا ہے۔ یہی کہ اتنے سالوں سے جو معاوضہ ہانے آرہے ہیں اور جنہیں چار کروڑ کے قریب رقم پہنچ چکی ہے وہی کافی ہے مزید دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ ایسے لوگوں کو جو چھوٹے جاگیردار ہیں یا بیوائیں ہیں ری ہیبیلیشن کے طور پر کچھ گزارہ دیا جاسکتا ہے۔ اسلئے میں نہیں سمجھتا کہ اس رزلوشن کے پاس کرنے میں کوئی امر مانع ہے۔ اسکے علاوہ یہ ایک رزلوشن ہے کوئی لیجسلیشن نہیں ہے جسکے لفظی میر پھیر پر غور کریں۔ رزلوشن پر اصولاً غور کیا جاتا ہے۔ من و عن اسکے الفاظ پر غور کرنا ضروری نہیں ہے۔ کوئی اسٹنڈنس بھی اسطرح سے نہیں آیا ہے اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ رزلوشن جیسا ہے وہ ٹھیک ہے اسلئے اسکی تائید میں آنریبل ممبرس بلا ہینچکچاٹ اپنے ووٹ دینگے۔

श्री. नागोराव विश्वनाथराव पाठक (सिल्लोड)

अध्यक्ष महोदय, आज असेंब्लीमध्ये आपल्या समोर, जागिरदारांना जो मावेजा दिला जातो तो दिला जाऊ नये या बद्दल ठराव आहे. वास्तविक पाहता तात्विक दृष्टीने या ठरावाला तिकडच्या किंवा अिकडच्या वाजूचाहि विरोध नाही. आणि मला गव्हर्नमेंटला असेहि सांगावयाचे आहे की त्यांनी या ठरावाचे बारकाजिने परिक्षण करून हा जो जागिरदारांना मावेजा दिला जातो तो लोकरांत लोकर बंद करणे अत्यंत आवश्यक आहे. सरकारने या १४०० जागिरदारांना १८ करोड रुपये मावेजा देण्याचे ठरविले आहे. मला यांच्या पूर्वेतिहासांत जावयाचे नाही. पण अक गोष्ट मात्र आहे की जो भाग जागिरदारी जिलाख्यात होता, तेथे १५, १६ रुपये अकरी शेतसारा होता, आणि आतांही ते दर काहीं ठिकाणीं अस्तित्वांत आहेत. यांत सुधारणा होणे अत्यंत आवश्यक आहे. तसेच या जागिरदारांनी पूर्वी आपल्या अमदानींत लाखो रुपये प्रजेकडून नजराणे म्हणून घेतले होते. त्या लोकांनी आता आपल्या जवळ लाखों रुपयांच्या अिस्टेटी जमवून ठेवल्या आहेत. सरकारने या जागिरदारांशी जे कांहीं करारमदार केले आहेत ते आम्ही पाळले पाहिजेत. परंतु ते पाळतांना हे देखील पाहिले पाहिजे की ते कितपत न्याय्य आहेत.

आज आम्हाला पंचवर्षिक योजना पूर्ण करण्यास पैशाची आवश्यकता आहे, आणि कोणतीहि गोष्ट सरकार पुढे ठेवली की सरकार म्हणते “काय करावे पैशाची टंचावी आहे म्हणून हे काम हातीं घेता येत नाही.” म्हणून या लोकांचा जो मावेजाना दिला जातो तो अगोदर बंद करणे अत्यंत आवश्यक आहे. आम्ही त्यांच्याशी करारमदार केले ते पूर्ण करणे अत्यंत आवश्यक आहे, पण आपण हे ही पाहिले पाहिजे की आपण जनतेशी काय करार मदार केले होते. मला वाटते जनतेचे करारमदार अगोदर पाळणे योग्य होईल. आपण जनतेला शेकडो आश्वासने दिली आहेत आणि काँग्रेसच्या प्लॅटफॉर्म वरून सांगितले आहे की आम्ही प्रथम जागिरदाऱ्या बंद करू. आम्ही जागिरदाऱ्या तर बंद केल्या, पण त्यांना दरवर्षी लाखो रुपये मावेजाना म्हणून दिले जात आहेत. कांहीं गरीब जागिरदार असतील, त्यांना अवश्य मावेजा द्यावा. पण त्यांच्या पैकी कांहीं असे आहेत की ज्यांनी कोट्यावधी रुपयांच्या अिस्टेटी बनवल्या आहेत, त्यांना हा मावेजा देता कामा नये. मी कायद्याचा अभ्यास केला नाही. पण घटनेच्या दृष्टीनेही त्यांचा मावेजाना बंद करणे नियमबाह्य होणार नाही असे मला वाटते. आम्ही आजचे माननीय मिनिस्टर जे आज काँग्रेसचे अध्यक्षही आहेत त्यांनी हा विचार करणे अत्यंत आवश्यक आहे. आम्ही जनतेला आश्वासने दिली होती की जागिरदाऱ्या बंद करू. म्हणून आपण या अतळाजु लोकांना बसल्या बसल्या जे कोट्यावधी रुपये देत आहेत ते अगोदर बंद करणे जरूर आहे. कांहीं म्हातारे समासद म्हणतील की हे लोक तरुण आहेत, यांचे रक्त नवजावन आहे, म्हणून ते भावनेच्या भरांत अशा गोष्टी करतात. परंतु त्यांनी हे पाहिले की आज या लोकांना मावेजा देणे किती संयुक्तिक आहे.

जो जागिरदारांचा जेथे अम्मल होता त्या ठिकाणीं त्यांनी शाळा काढल्या नाहीत, दवाखाने काढले नाहीत, किंवा कोणतेही लोकोपयोगी काम केले नाही. फक्त आलेले पैसे आपल्या अंश-अंशामात घेतले, आणि आतां तो भाग आमच्याकडे आल्यावर आम्हाला त्यावर जास्त खर्च

* شری رنگ راؤ دیشمکہ (گنگا کھیڑ) سسٹر اسپیکر سر - ایوان کے سامنے جو نان آئیشل رزولوشن زیر بحث ہے اوس کے بارے میں بہت سارے آرٹریبل ممبرس نے روشنی ڈالی ہے - میں اوس بارے میں مزید کچھ کہنا نہیں چاہتا - صرف ایک دو چیزیں عرض کرونگا - میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ عوامی حکومت آنے کے بعد جو کام ہونے چاہئے تھے وہ کیوں نہیں ہوئے - ایکس جاگیر ولیجس میں کسانوں سے جو مالگزاری لی جا رہی ہے وہی آج تک لی جا رہی ہے - جاگیرداروں کو جو معاوضہ دیا جا رہا ہے اسی لحاظ سے دیا جا رہا ہے - حالانکہ وہ دیوانی کے علاقے سے بہت زیادہ وصول کرتے تھے - عوام کی مانگ یہ ہے کہ جو معاوضہ دیا جا رہا ہے وہ نہ دیا جائے - ہمیں امید تھی کہ کانگریس حکومت آنے کے بعد (جنہوں نے وعدہ کیا تھا کہ جاگیرداری نظام کو ختم کر دیں گے) ہمارے توقعات پورے ہوں گے لیکن اب تک وہ توقعات پورے نہیں ہوئے اس طرح کیاض گرانٹس کے بارے میں جو ہل آرٹریبل ممبر ریویو نے انٹروڈوس (Introduce) کیا ہے وہ دو تین روز میں منظور ہو جائیگا - ہمیں امید تھی کہ جو معاوضہ جاگیرداروں اور معاشداروں کو دیا جا رہا ہے وہ بند کیا جائیگا لیکن ہل میں پراویژن (Provision) رکھا گیا ہے کہ ۱۸ کروڑ کا معاوضہ جاگیرداروں کو دیا جائیگا اور (۶) ٹائیس کا پراویژن متصداوں کے لئے رکھا گیا ہے اس طرح ان معاشداروں کو جو دس لاکھ کا معاوضہ دیا جا رہا ہے اس کے (۶) ٹائیس کے لحاظ سے (۶۰) لاکھ روپیہ ہوں گے گویا ہر سال پانچ لاکھ روپیہ کے حساب سے آپ انہیں دینگے - آپ کہتے ہیں کہ ہمیں اُن کو دستور کے لحاظ سے معاوضہ دینا چاہئے دستور کے آرٹیکل (۳۱) اسے میں یہ نہیں بتایا گیا ہے کہ کتنا معاوضہ دینا چاہئے - معاوضہ دینا چاہئے یہ آپ کے اختیار کی بات ہے - لیکن اس کے باوجود آپ چاہتے ہیں کہ گونا گونا گے سے معاوضہ دے رہے ہیں - آپ اس میں کمی کر سکتے ہیں - اور اس کو نیشنل بینک کے کاموں اور فائو اپر پلان کی تکمیل کے سلسلہ میں استعمال کی خاطر کم کر سکتے ہیں - لیکن اس کو نظر انداز کرتے ہوئے آپ من مائے معاوضہ دے رہے ہیں - وہ آج کے زمانہ کے لحاظ سے اور آج کے جمہوری دور کے لحاظ سے ایک کلنگ ہے - گورنمنٹ ایکٹیویٹیز رپورٹ (Government activities Report) میں بتایا گیا ہے کہ بعد از آباد کے سال ۱۹۵۱ء میں ہزاروں لوگوں کے منجملہ ۱۲۰۰۰۰ مواضعات ایکس جاگیر ولیجس میں - انہ جاگیری علاقوں میں جو مالگزاری لی جاتی ہے وہ پانچ پانچ چھ چھ

روپیہ ہے۔ جیسا کہ آنریبل ممبر سری کے - انٹ ریڈی نے کہا بعض مقامات پر تو فی۔ یکر ۲۰-۱۰۰-۱۲-۱۲ روپیہ آج بھی عوامی حکومت کے زمانے میں لئے جارہے ہیں یہ قانوناً نا انصافی ہے۔ ایک ہی جگہ ایک بازو کی زمین کے لئے دیڑ دو روپیہ مالگزارى لی جاتی ہے اور دوسرے بازو کی زمین کے لئے زیادہ لی جاتی ہے۔ میں برہمنی کی مثال دیتا ہوں۔ پاتھری میں دیڑ دو روپیہ مالگزارى لی جاتی ہے لیکن گنگاوتی میں جہاں سوں پیٹھ جاگیر وغیرہ اور صرف خاص کا مکسچر ہے۔ وہاں اور تعلقہ پالم میں زیادہ مالگزارى لی جاتی ہے۔ وہاں (۱۸۰) یا دیڑ سو مواضع ایسے ہیں جہاں پانچ پانچ اور چھ چھ روپیہ کے حساب سے مالگزارى لی جاتی ہے۔ اسٹیٹ کے پلم ولجس میں زیادہ مالگزارى لی جارہی ہے کیا یہ مالگزارى ان جاگیرداروں اور زمینداروں کو معاوضہ دینے کے لئے اب تک لی جارہی ہے۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں۔ رپورٹ میں بتایا گیا ہے کہ ان پلم ولجس کے منجملہ جن کی تعداد سات ہزار ہے صرف ایک ہزار مواضع کا سٹلمنٹ ہوا ہے۔ وہاں دیوانی کے مطابق دھارے لئے جارہے ہیں جاگیری علاقے میں مالگزارى زیادہ وصول کی جارہی ہے۔ اس میں یہ بھی بتایا گیا ہے کہ سات سو یا آٹھ سو مواضع ایسے ہیں جن میں پچیس فیصد دھارے کی کمی کی گئی ہے۔ آپ کا ڈپارٹمنٹ کیا کام کر رہا ہے کتنی جلدی سے کام کر رہا ہے یہ اوس کا ثبوت ہے۔ میں اس طرف توجہ دلا کر اوس حکومت سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ جو جاگیردارى ختم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں کہ کسانوں سے اب تک بھی جاگیری نظام کے لحاظ سے کیوں مالگزارى وصول کی جارہی ہے۔ اس لئے ہم کیوں نہ کہیں کہ یہ حکومت جاگیری اور زمیندارى نظام پر چل رہی ہے۔ اور اوس ہی لوگوں کو سپورٹ (Support) دینا چاہتی ہے۔ میرا کہنا یہ ہے کہ آپ جو معاوضہ دے رہے ہیں وہ بہت زیادہ دے رہے ہیں اوس کو کم کیا جائے آپ یہ کہتے ہیں کہ ہمارا بجٹ ڈیفیسٹ (Deficit) ہے ریونیو میں کمی ہو گئی ہے۔ بجٹ میں خسارہ ہو گیا ہے اس کو دور کرنے کے لئے آپ جاگیرداروں کے معاوضہ میں کمی کر سکتے ہیں آپ کو اوس کا پراویژن ملے گا۔ جہاں کسانوں سے زیادہ مالگزارى وصول کی جاوے گی اوس کو آپ دیوانی کے مطابق کوٹ سکتے ہیں۔ یا نہیں تو فوراً ۲۰ فیصد ریلیف دی جانی چاہئے۔ اگر اس کے بارے میں کوئی کام نہیں کیا جائے گا تو اس کے بارے میں حکومت پر میرا الزام ہوگا۔ جیسا کہ آنریبل ممبرس فرام ہو توڑنے فرمایا سال دو سال پہلے آنریبل منسٹر نے پوچھنی صلح کے تعلقہ پر توجہ گنکا کھڑی۔ بصمت کے علاقہ شیر شاہ پور میں ۲۰ فیصد ریلیف دینے کا وعدہ کیا تھا لیکن اس کے باوجود کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ گو آنریبل منسٹر ریونیو یہ کہہ سکتے کہ تحصیل کو لکھنئیں کو لکھنئیں لیکن آپ کا یہ اقدام کب ہوگا جبکہ پوری مالگزارى وصول کی جائے گی۔ آپ کے کارندے اتنے افسوس نہیں کرتے کہ وقت پر کام کر سکیں۔ آنریبل منسٹر نے حکم دیا کہ ۲۰ فیصد ریلیف دی جائے لیکن وہ احکام پہنچنے تک بھی پوری مالگزارى وصول ہو جاتی ہے۔ اس طرح گزشتہ تین سالوں

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

سے کسانوں سے نا انصافی کیساتھ مالکزاری وصول کی جا رہی ہے۔ وہ فوراً بند کی جائے اور دیوانی کے مطابق مالکزاری کا دھارہ مقرر کیا جائے۔ یہی اسٹیٹ کے پیم و لیجس کے کسانوں کا مطالبہ ہے۔ میں آخر میں یہی کہوں گا کہ جو ریزولوشن آیا ہے وہ بہت ہی مناسب ہے۔ جاگیرداروں کو معاوضہ دینے کے متعلق میں سپورٹ کرتے ہوئے ہاؤس سے اپیل کروں گا اور ٹریژری بنچس سے اپیل کروں گا کہ آپ اس پر سوچنے آپ اس کے متعلق قانون بنائے یا پہلے کے قانون میں امینڈمنٹ لاکر اس کو کامیاب بنانے کی کوشش کیجئے۔ اون کے معاوضہ کا جو تعین کیا گیا ہے وہ اوس مالکزاری کے پیسے پر تھا جو کہ جاگیرداروں نے اپنے اپنے علاقہ میں بڑھا کر لگائی تھی۔ ایسے معاوضہ کو دلانا موجودہ دور کے لحاظ سے اور ڈیموکریسی کے پرنسپل کے لحاظ سے خلاف ہے۔ اس کا لیول دیوانی دھاروں پر لایا جائے اور اوس کے لحاظ سے مالکزاری کا تعین کیا جائے۔ میں تو یہ کہوں گا کہ اس معاوضہ کو فوراً بند کر دیا جائے۔ کیونکہ اون لوگوں کے دیوانی کے مقابلہ میں اپنے اپنے جاگیروں میں زیادہ دھارے قائم کر کے کافی روپیہ پیدا کر لیا ہے۔ اوس کو اب دیوانی کی سطح پر لا کر کافی روپیہ بچایا جاسکتا ہے۔ آخر میں میں کہوں گا کہ جاگیری علاقہ کی مالکزاری بہت زیادہ ہے۔ عوام پہلے دیرے دو سال سے پریشان ہیں فصایں تباہ ہو گئی ہیں وہ زیادہ مالکزاری ادا نہیں کر سکتے۔ خاص کر سرھواڑی کے بعض علاقے قحط زدہ ہو گئے ہیں۔ وہ زیادہ مالکزاری نہیں دے سکتے۔ تحصیلدار۔ ڈپٹی کلکٹر اور کلکٹر اون سے یہ مالکزاری سختی سے وصول کر رہے ہیں اور ان کے جائداد کی ضبطی کے احکامات دئے جا رہے ہیں اون کے ٹین اور بیل وغیرہ ضبط کئے جا رہے ہیں۔ اس لئے میں ریونیو منسٹر سے اپیل کروں گا کہ اس بارے میں سوچ بچار کر کے ایک اچھا قانون لاکر کمیشن کے مسئلہ کو حل کرنے کی کوشش کریں۔

شری اندانپا۔ (کشگی)۔ مسٹر اسپیکر۔ اس ریزولوشن کی قانید کرتے ہوئے میں مختصر عرض کروں گا۔ اس جمہوری دور میں جاگیردارانہ سسٹم کو ختم ہونا چاہیے۔ آپ نے برائے نام جاگیرداری ختم کرنے کا اعلان کیا ہے اوس کا پوری طرح ختم ہونا چاہیے۔ اور اون کو یہ معاوضہ دینے کی وجہ سے عوام پر بار پڑ رہا ہے۔ اس نقطہ نظر سے جاگیرداری سسٹم ختم ہونا چاہئے کہ خزانہ متاثر نہ ہو اس معاملہ میں عام طور پر معزوا ادا کیں اسمبلی نے کافی روپائی ڈالی ہے مگر بالخصوص اس منسٹر آریبل شری دیوی سنگھ چوہان نے بہت بڑا دلائل کے ساتھ بہت ہی اعلیٰ طور پر دیگر صوبائی مثالیں دیکر کافی زور دیا ہے اس پر روپائی ڈالی ہے۔ اوس کی میں تائید کرتا ہوں اور اون کا بہت مشکور ہوں۔ عوامی حکومت کے قیام کے بعد جاگیری آراضی اور دیوانی کے دھاروں میں فرق نہیں ہونا چاہئے۔ یہ دونوں علاقے متصل واقع ہوتے ہیں دونوں کی مالکزاری وصول کرنے وقت کئی گونا گونا انداز ہو کر تناسب قائم نہیں رہتا۔ بعض وقت ۲۰-۱۰۰-۲۵ گونا گونا انداز ہیں جاگیری علاقہ میں زمین مالک کی ملکیت ہے۔ پوری زمین میں پچھرا عوامی حکومت کے لئے ایک حصہ ہے۔ اس میں حتی الامکان سہولت اور توازن قائم کرنا عوامی حکومت کا ایک

کارنامہ نیک ثابت ہوگا۔ نہایت سائنٹیفک اصولوں کے ساتھ آنریبل اکس منسٹر نے واضح کیا ہے کہ کثیر تعداد میں جو چھوٹے چھوٹے جاگیردار ہیں اون کو متاثر ہونے کا موقع نہیں رکھا گیا ہے۔ ایسے جاگیردار جو شخصی دور میں انعامات جاگیر وغیرہ لئے ہیں اونکی یہ جاگیریں کسی صلہ کے طور پر دی گئی تھیں یا کسی اور طور پر حاصل ہوئی تھیں عام طور پر سب لوگ جانتے ہیں۔ اسکی وضاحت باعث طوالت اور وقت گزاری ہے۔ اوس دور میں عیاشی کی خاطر یہ جاگیرات حاصل کئے گئے تھے۔ اور انہوں نے عیاشی ہی میں اپنی زندگی گزاری۔ اون کی جاگیریں عیاشی ہی میں صرف ہوئی ہیں۔ اب بھی کثیر تعداد میں اون کو جو معاوضہ دیا جا رہا ہے وہ غلط ہے۔ دہگر صوبائی مثالوں کو سامنے رکھتے ہوئے اس (۱۸) کروڑ کے معاوضہ کو سات آٹھ کروڑ تک گھٹا یا جاسکتا ہے۔ جاگیر بالمش کرنے کا مقصد اسا متریہ نہیں ہے۔ جاگیر داروں کو جو کمپنیشن دیا جاتا ہے اوس کے منجملہ بڑے بڑے جاگیرداروں کو واجبی کمپنیشن دیکر چھوٹے جاگیرداروں کی رکھشا کرنے کی ضرورت ہے اس چیز کو ملحوظ رکھتے ہوئے آنریبل اکس منسٹر (Ex-Minister) نے وضاحتی رپورٹ پیش کی ہے۔ اس چیز کو اسمبلی تسلیم کر لے تو باعث انصاف اور خوشی ہے۔ چونکہ اس کے پہلے قانون بن چکا ہے مگر اب بھی عوامی حکومت چاہے تو عوام کے اوپر جو بار پڑ رہا ہے اور جو نا قابل برداشت مصیبت آ رہی ہے اوس کو عوامی خوشی کی خاطر دور کر سکتی ہے۔ اس میں دستور کی آڑ نہیں لینا چاہیے۔ اس لئے میری گزارش ہے کہ پورا ہاؤز آنریبل اکس منسٹر کی پوری رپورٹ کو اتفاق رائے سے منظور کرانے تو مناسب ہے۔

شری بھجنک راؤ (جنتور)۔ مسٹر اسپیکر سر۔ ایوان میں جاگیر داروں کو معاوضہ نہ دینے کے متعلق جو قرار داد پیش ہوئی ہے اوس کی میں تائید کرتے ہوئے اپنے خیالات ظاہر کرنا چاہتا ہوں۔ جاگیرداروں کو معاوضہ دینے کے متعلق اس اسٹیٹ میں جو قانون منظور ہوا تھا وہ اوس زمانے میں منظور ہوا تھا جبکہ حیدر آباد اسٹیٹ میں عوامی حکومت وجود میں نہیں آئی تھی۔ اس قانون کا جو برا نتیجہ ہوگا وہ ہم کو اور ہمارے بعد ہماری آئندہ پشت کو برداشت کرنا پڑیگا۔ اس کے بارے میں ہم کو دستور سے اور قانون سے ہر طرح اختیار حاصل ہے کہ اس قانون پر ہم مکرر غور کریں۔ اور قانون میں ترمیم جس صورت سے بھی ہوسکے کرنے کے لئے تیار ہو جائیں۔ آنریبل محرک نے اس قرار داد کو پیش کرتے ہوئے موجودہ حکومت کو ایک امتحان کا موقع دیا ہے۔ یہ موجودہ حکومت کے امتحان کا وقت ہے۔ اگر واقعی یہ حکومت عوامی حکومت ہے دعوے دار ہے تو عوام کے جو خیالات ہیں عوام کا جو منشا اور مقصد ہے اور جو کہ اس ہاؤز میں ظاہر کیا گیا ہے اوس کا لحاظ کرتے ہوئے ہر روز طریقہ پر اس قرارداد کو پاس کریں اور عنقریب میں کوئی بل اس سلسلہ میں لائیں۔ دستور کا جو حیلہ اس وقت ہمارے سامنے اور جو اس کے قبل بھی کہا گیا ہے وہ ہم کو معلوم تھا کہ موجودہ حکومت کے وزراء بھی حیلہ ہمارے

*Stoppage of the Payment of
further Compensation
to Jagirdars.*

سامنے رکھینگے کہ دستور آڑا رہا ہے۔ ہم مجبور ہیں۔ مگر اوس جانب پر اس سے معزز ارکان نے اس مسئلہ پر بہت کافی وضاحت سے روشنی ڈالی ہے نہ دستور کے بارے میں اس قانون کی ترمیم کرسکتے ہیں۔ میں اس معاوضہ نام سنگین کنوں نہ معاوضہ کی وجوہات اس سے پہلے بھی بعض ممبروں نے ہاؤز کے سامنے رکھی ہے۔ وہ بہت صحیح ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ جاگیرات میں بلحاظ خالصہ اراضیت کے ذخیرہ جہت بہت بڑھے ہوئے تھے۔ اور ان ہی سنگین دھارے حات کے لحاظ سے معاوضہ کا قرارداد جو اس سے رہا کے حق میں بڑی ناانصافی ہوئی اور اگر اس ناانصافی پر اسمبلی کی اسمبلی میں غور نہ کیا جائے تو پھر یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ اسمبلی عوام کے حقوق کی حفاظت کرنے والی اسمبلی ہے۔ میں اس کے سوائے یہ بھی عرض کرنا چاہتا ہوں کہ آنریبل ممبر، مجھے کانٹیشنونسی یاد نہیں ہے اکس منسٹر چوہان صاحب (نے اوس جانب سے اور اس جانب سے راج ریڈی صاحب نے دستور کے جو جو حوالے دئے ہیں وہ بالکل صحیح ہیں۔ اور یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جس پر محض حیدر آباد اسٹیٹ ہی میں نہیں بلکہ پورے بھارت میں کافی اختلاف رائے ہے۔ اس مسئلہ پر خود کانگریس میں اختلاف ہے کہ معاوضہ کیوں دیا جائے۔ اگر دیا جائے تو کس طرح دیا جائے مگر اس مسئلہ پر میرا یہ خیال ہے کہ جن لوگوں نے ملک کی آزادی کیلئے اور اس کی بھلائی کیلئے اپنی جان کی بازی لکادی ان کے لئے تو کوئی صلہ نہیں اور جنہوں نے غداری کی انہیں معاوضہ دیا جا رہا ہے جو دستور کے لحاظ سے بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔ پنج سالہ منصوبہ کیلئے تو کہا جاتا ہے کہ روپیہ کی کمی ہے لیکن ان مفت خوروں کو جنہوں نے ملک کیلئے کچھ نہیں کیا بلکہ وقتاً فوقتاً ملک کے عوام کو کچلتے رہے لاکھوں کروڑوں روپیہ دیر ہے ہیں جو انصاف پر مبنی نہیں ہو سکتا۔ میں زیادہ کہتے ہوئے ہاؤز کا وقت لینا نہیں چاہتا۔ لیکن مجھے خوشی ہے کہ اس مسئلہ پر اوس جانب اور اس جانب کے معزز اراکین ایک ہی نقطہ نظر رکھتے ہیں اس لئے میں اپیل کرونگا کہ اس رزلوشن کو پاس کیا جائے۔

***Shri V. B. Raju (Secunderabad-General) :** Mr. Speaker Sir, The question whether the jagir abolition and the determination of payment of compensation to Jagirdars is an administrative reform or an economic reform has to be ascertained at least today, though we had not given due consideration to this in the past. In my opinion, it has resulted only as an administrative reform. The integration of Hyderabad State with the Union of India is a political reform, and the integration of jagirs is only an administrative reform. But we have to go a step further to achieve our ends, our cherished ends; that is the redistribution of wealth for maintaining a minimum standard of living for the population of the State.

It is not a new subject which we are discussing today. The Congress Organization, as a political party, was the earliest to

give a lead in the matter of liquidation of these parasites. The princes, the jagirdars, the inamdars, the watandars, the mansabdars—all these are of one single class, though differently named—have been sitting on the tiny or weak shoulders of the tax-payer and have been completely suppressing not only the physical strength but also the moral and the social values that people had. This class, because of certain rights having accrued to them, in their opinion, have tried to assert themselves socially also and thus brought about a degeneration in the society at large. It was not merely for taking over the administration of five million people in the State that we went ahead to liquidate these jagirs, but it was to liquidate this class, lock, stock and barrel. It is not sufficient if the burden of 5 million people is carried by 18 millions. We had gone to assist our fellow-beings in the Jagir areas. But the Jagirdar continues to enjoy without any responsibility ; he does not hold any responsibility to administer to the better needs of the people ; he need not take the trouble of collecting the revenue or tax ; he can sit at home, send a signed statement, and can get the money from the Jagir Administration Office, and can invest that money for purposes, which may not be desirable. I happened to come across the activities of certain Jagirdars whose monies were diverted for promoting film industry or making more trips to Switzerland or for the consumption of more whisky, because it is a money not earned ; it is a money thrown into their pockets and the problem for them is how to expend it. I am afraid if this class is allowed to continue like this, it may corrupt our very politics. I am afraid in the next general elections, this class will come out as a powerful force and the present percentage that is maintained in this House of representation of lower middle class and the working class may not be there. I am very proud of this House for its content. Whatever political views we may hold on this side or that side, if we try to analyse and study the content of this Assembly, we find that more than 75% represent the lower middle class and the working class, if we take the history of every hon. Member here. I am not sure of the same content in the next general elections. I do not want that this Jagirdar class should use their positions and money for upsetting the balance in the next elections. And this class, I am afraid,—and this is my very respectful warning to my leaders—has infiltrated into my organisation ; they have entered through the backdoor. We are not prepared to see our organisation, the Congress, to be a representative of, or

170 10th April, 1954.

*Stoppage of the Payment of
further Compensation
to Jagirdars.*

an instrument for, continuing these relics. I do not want the fair name of the Congress to be eradicated by the entry of these elements. I am very much worried about the continued existence of the class as a whole; it is intact. Not only the compensation that they get, but the private property, the jewellery and the ill-gotten wealth that they hold, all these are going to be a potential danger.

I would like to ask: Is it proper on our part to submit deficit budgets? I am prepared for deficit budgets if the money is diverted for ameliorative purposes. If there is a deficit budget, instead of cutting the expenditure on ameliorative departments, why should we not cut the expenditure on jagir administration or in the Jagir commutation amounts? I am not going into the legal aspect of it, because many hon. Friends have thrown sufficient light on it, and I shall here only mention what the Banerjee Commission had stated on this question:

"It has also been established in several laws and precedents that whatever their historical origin, the Samsthans and jagirs have always been regarded as a property of the ruler and not of Jagirdars or Samsthan-holders. In this regard there is a great difference between the Zamindars in British India and the Jagirdars of Hyderabad. The property rights reside in the Zamindar in British India; in Hyderabad, the Jagirdar does not seem to have any right to the soil".

If we justify paying compensation out of equity, justice etc., I think the British East India Company also deserves some compensation. They were once Jagirdars in India.

Shri L. N. Reddy: And even the British imperialists.

Shri V. B. Raju: But they had the big name 'imperialists'. Secondly, we may recall the transaction between the Berars and Hyderabad State; we were getting a sum of Rs. 25 lakhs. That is, the Nizam of Hyderabad was a big Jagirdar. But we do not know what we are being given by the Govt. of India in respect of Berar. What I would say is that though the circumstances and the situations are changing as the Brahmaputra River changes its course and changes the nature of the soil, this big political tide of 1947 and 1948, which is more powerful than the waters of the Brahmaputra, has not been able to remove the small pebbles. That is what I am worried.

about and are we destined to work hard, sweat, and pay an amount of Rs. 114 lakhs every year, which continues to be there for the next 10, 15 or 20 years? From where are we going to pay this amount?

Even with regard to Sarf-e-Khas we had not done justice to our people. As a matter of fact, Sarf-e-Khas was given in lieu of cash payment, but the democratic elements were not effective in those days and the Nizam continued to receive cash payment as well as collection of revenue from Sarf-e-khas. Even though Rs. 25 lakhs has been foregone by the Nizam, in respect of Sarf-e-khas, in my opinion the remaining amount is also need not be paid, because the Privy Purse is there.

57 Jagirdars get Rs. 8.8 crores out of Rs. 17.71 crores. The total number of jagirdars as shown is 1464. Out of this big number, a small number of 57 jagirdars get half the amount and the remaining 1400 and odd get the other half. 1400 people get Rs. 8 crores and only 57 people get the remaining amount, i.e. the other half. I hope the hon. Members on the other side also had in mind these 57 jagirdars who get half the amount. They are not very much worried about the other small fry, because these people are not fit even for doing a clerical job in office; they have been brought up in such a manner that they have been made useless for the society and it takes sometime for them to adjust themselves. We do sympathise not only with them but with their dependants also. We have got a human outlook. But there cannot be any excuse for or sympathy with these 57 big jagirdars and even what we have paid to them till now is not justified. Some thing must be done in this respect. There may be some arguments that it may be affecting the policies of the present ruling party. It might be argued that as we were committed to pay these amounts to them, it should be continued.

It might have been allright in 1950; it might have been all right in 1951. But if my hon. Friends would care to go through the deficit budgets or deficit financing by the centre this year, they will surely agree with me that we can not delay or that we cannot afford to pay a single pie from this moment. 250 crores of rupees deficit financing! And where are we going to get and how are we going to reimburse? What are the other sources or what are the new avenues for enhancing tax revenue? The only source that appears to everybody is enhancement in land revenue.

*Stoppage of the Payment of
further Compensation
to Jagirdars.*

I had mentioned in my speech on budget that if we do not tax now we might be missing the bus and we might not be able to implement the plan. What I meant actually at that time was that when the prices are high there is possibility for getting some revenue but when the prices go down it will be more difficult for us to realise. There also I mentioned that we have to see new avenues, the new avenues being the taxing of the industrial manufacture. But where is the money for promotion of Industries and where is the money for expanding the industries ? Time and again, we have heard from the hon. Minister for Industries that we do not have sufficient finances to rehabilitate the present industries. When we plead from all directions that we are short of finance, we will have to begin laying our hands on certain major items where from we can get certain sums. What is the use of reducing the house rent allowance ? What do we get from that ? What is the use of reducing the dearness allowance ? Those employees who receive dearness allowance and house rent allowance or proper remuneration do not save anything but again they put it in the market. So what these employees earn from our State revenues they again invest back into the State market, whereas these Jagirdars place orders for Buke Cars : they may not place orders for Hindusthan Standard and I am afraid their monies will go out of India too. So instead of touching the purse or instead of touching the emoluments of our poor employees, let us—though it may be unpleasant for sometime—touch the pockets of these big jagirdars. It has been estimated by the Congress Organization—AICC itself—that the realisation from the Jagir revenue is not sufficient to meet the expenditure that is to be incurred on these jagirs. As a matter of fact, the Jagir Administrator in our State has touched on this point. Opening of schools, dispensaries, construction of wells, village roads, provision for water-supply, drainage and sanitation, in these areas are some of the problems that are receiving immediate attention of the administration. This would also involve heavy financial liability on Government and the share in Jagir revenue being taken over provisionally by the Government would hardly suffice in due course to meet the increasing expenditure on all these dire needs of the people. It is admitted that what we receive from Jagirs as revenue is not sufficient to meet the expenditure that we have to incur. One thing is : on the negative side, we have to reduce heavy taxation ; on the positive side, we have to meet the administration and also we have to provide social and economic development there. So let us appoint an Expert Committee and ask that committee to go into this

problem and then allow this House to know whether Jagir integration is a favourable factor or an unfavourable one financially. It was necessary and also inevitable that the Jagir area people ought to be equal with the diwani people. So far it is good. But speaking from the financial point of view, it was not a successful proposition. That being the case, and when the basic income was worked out on the level of heavy taxation and when those areas, if they have been integrated with the diwani areas become less revenue-yielding the taxation being reduced, and also when in the next ten years there is no prospect of high price level being maintained and when there is a marked tendency in the fall in the realisation of revenue, taking such long-range commitment financially was not correct. But legal pundits might have said at that time that we have to provide compensation—due compensation and reasonable compensation and naturally whether popular Governments or not popular Governments, they will be always influenced by a certain administrative machinery and that steel framework it is difficult for anyone to escape from. That might have been the position. But gradually we have become wise and the popular element has begun to understand and it is having a grip over the situation. At this moment, the Government should be bold enough to go a bit further; and I for one am not prepared to recommend or plead that the compensation that is being paid to jagirdars from A to Z should be completely abolished. It is no good taking such a drastic measure, but in respect of big jagirdars a very drastic cut to the extent of 75 per cent can be easily made. After all if 57 people for the moment starve—let us assume for the sake of argument—it does not matter much. Democracy is for the betterment of the majority. If the minority has got to sacrifice for that purpose, it is worthwhile. So when 57 people are to suffer or 57 families are to suffer for the sake of millions of people in the State, I think we need not give much consideration for that and it is not necessary for the hon. Members of the Opposition to doubt or suspect that the Members of the Congress Party are having a soft corner for those 57 people. And they need not.....

An hon. Member : Are you sure !

Shri V.B. Raju : If the hon. Members had been sure, they could have taken another method. By merely passing a resolution it might not bring about the result. After all,

2174 10th April, 1954.

*Stoppage of the Payment of
further Compensation
to Jagirdars.*

it is recommendatory in its nature and the Government's point of view we have not heard as yet. I do not arrogate to myself to give the Government's view-point. The hon. Minister might give or might not give the Government's point of view. But when there has not been any difference of opinion on this matter—and really there is not a y difference of opinion, instead of making it as a public controversy or instead of trying to just satisfy ourselves that we have said very harsh and hard about it, this ought to have been the approach: we could have sat together and we could have found ways and means how best we could convince those who do not see eye to eye with us. When two sections are provided as in the House—the Opposition and the Treasury Benches, there is an imaginary wall there dividing them two and the atmosphere in this House and the debate in this House, in my opinion, many a time would not bring about that fusion which we expect. So we could have tackled it in some other way. Apart from that, I would say that the members on the opposite side,—let them not have a wrong view of this side and I request that they will give some margin for us, since we have to—the Congress Party has to obtain from its own High Command what will be the best in the circumstances. I am not trying to put it as an excuse or I am not trying to take it as shelter but there are certain ways and means or there are certain approaches which would bring the result though late and though it may not be in the same manner as hon. Members of the Opposition think. This Jagir Abolition and payment of compensation is an all India affair. It is not confined to Hyderabad alone. That being the case, the matter may be considered at an All India level. I do not think that any amendment to the Constitution is necessary. Whatever amendment has been made is quite sufficient and within that amendment or within the changed section, there is ample scope to reduce drastically the compensation that we have been paying. It is a question of policy; it is a question of changing the present policy or deviating from the present policy. But whatever it may be it needs a wider consideration. That is what I want to emphasise. It is not that we do not like to do it or that we are prevented to do it but what we desire and the hon. Members on this side desire is that it must be considered from a wider point of view from an All India point of view. But we have got valid reasons and we have got pressing circumstances that we press our case to such an extent that we get the relief at the earliest.

About the jagir rights and jagir taxation one, hon. Member stressed on that point. As a matter of fact, the resolution has been brought into the House for the reduction of jagir taxation. I think it is not relevant to the subject at the moment since this is only directed for the reduction of the commutation amount but not reduction in the revenue collection of the State. That must be tackled from a separate angle. That need not be mixed up with this.

In the end, I would plead that the Government would find ways and means or make such approaches that it will be possible to convince those whose advice the ruling party has been respecting and bring in a legislation at the earliest for reduction in the commutation amount particularly in the case of those 57 jagirdars. I do not want the public outside to misunderstand or the small jagirdars to misunderstand that the resolution is intended to deprive them of the small amount that they are getting.

With these few words I would once more request the hon. Members of the Opposition not to always bring in party lines of approach or try to give out a picture that the Congress members are intending to continue these old relics, while the opposition members alone are anxious to get rid of them.

شری گوپال راؤ - اس ریزولیشن پر کافی بحث ہو چکی ہے اب ڈسکشن کلوز کر کے آنریبل ممبر اسکا جواب دیں تو مناسب ہوگا۔

श्री. देवीसिंग चौहान : मैं प्रपोज करता हूँ कि यह बक अहम रेजोल्यूशन है और अभी जिस पर काफी मॅबरोँ को बोलना है। जिस लिये अभी और डिसकशन का मौका दिया जाय तो अच्छा होगा।

شری گوپال راؤ - اس بارے میں میں رولنگ چاہتا ہوں۔

شری سری پدراؤ نواسی کر۔ جناب اسپیکر صاحب کلوزر کے موشن کا اصول یہ ہے کہ جب ہمارے سامنے اس سے زیادہ اہمیت کا کوئی مسئلہ ہو تو موجودہ مسئلہ کے متعلق کلوزر کا موشن پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس سے زیادہ اہمیت کا مسئلہ چونکہ اب ہمارے سامنے نہیں ہے اس لئے اور لوگوں کو بھی موقع دیا جانا مناسب ہے یہ اوس کا اصول ہے شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ۔ یہ اصول آپ کے پاس ہے۔

شری سری پدراؤ نواسی کر۔ کلوزر کا موشن اوس وقت لایا جاتا ہے جب کہ ہاؤز میں کوئی دوسرا بزنس اس سے زیادہ اہم ہو اوس کے لئے موجودہ مسئلہ کو ملتوی کیا جاتا

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

ہے۔ ہمارے سامنے ایک بہت اہم ریزولوشن پیش ہوا ہے جس پر مختلف اراکین اپنی رائے کا اظہار کرنا چاہتے ہیں۔ اس سے زیادہ اہم کوئی بزنس اس وقت نہیں ہے کہ اس کو ملتوی کر کے اوس کو لے لیا جائے۔ اس لحاظ سے میں عرض کروں گا کہ یہ کلوزر موشن نہیں آسکتا۔ اس جانب کے بھی آنریبل ممبرس کہنا چاہتے ہیں کیوں کہ جب راجو صاحب تقریر کے لئے کھڑے ہوئے تھے تو میں نے دیکھا اوس جانب کے دو زین آریبل ممبرس بھی کھڑے ہوئے تھے۔ اس کے علاوہ ہماری جانب سے بھی بعض لوگ اپنی رائے ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ یہ کلوزر موشن نہیں آسکتا۔

شری اے۔ راج ریڈی - یہ کہنا کہ چونکہ اس کے بعد کوئی اور اہم ریزولوشن نہیں ہے اس لئے اس پر ڈسکشن جاری رکھا جائے اس سے میں اتفاق نہیں کر سکتا۔ اس کے بعد ایک اور ریزولیشن آ رہا ہے جو بہت اہم ہے۔ اس کے علاوہ کلوزر موشن اوس وقت آسکتا ہے جب کہ دونوں جانب سے کافی اراکین نے تقریریں کر لی ہوں۔ چونکہ کافی اراکین نے تقریریں کی ہیں اس لئے میں نہیں سمجھتا کہ سوائے وقت گزاری کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ اس ریزولوشن پر متفقہ طور پر کافی بحث مباحث ہو چکے ہیں کوئی استدلال ایسا نہیں جو باقی رہا ہو۔ یہ اسپیکر صاحب کا ڈسکریشن ہے (Discretion) کہ وہ اس موشن کا فارکلوزر کو منظور کریں۔

श्री. देवीसिंग चौहान : जब काफी सेंबर्स बोलनेवाले हैं और बोलना चाहते हैं, तब यह कहना कि अब कोई नया आरग्युमेंट (Argument) बाकी नहीं है, ठीक न होगा। मैं प्रार्थना करता हूँ कि यह डिसकशन (Discussion) अभी बंद न किया जाय, जिस पर बहस करने का ज्यादा मौका दिया जाय।

مسٹر ڈپٹی اسپیکر - یہ آرگيومنٹ (Argument) صحیح نہیں ہے کہ اس سے زیادہ اہم ریزولوشن موجود ہے اس لئے اس کو کلوز کیا جائے۔ جب آنریبل ممبرس اظہار خیال کرنا چاہتے ہیں تو میں سمجھتا ہوں کہ انہیں موقع ملنا چاہئے۔ * شری مریدھرا کاشی کر (بھالکی) - مسٹر اسپیکر سر۔ اب تک اسمبلی میں جو مباحث ہوئے اس سے میرے دل پر یہ اثر ہو رہا تھا جو ریزولوشن لایا گیا ہے اوس کے پیچھے کوئی حیات ہے۔ کوئی اسپرٹ ہے۔ اوس مسئلہ کے متعلق جو حیدرآباد کے ہر شخص کے دل میں ہے اون لوگوں کے خیالات کی ترجمانی ہم کو اس اسمبلی میں اچھی طرح کرنا چاہئے۔ لیکن ابھی میں نے دیکھا کہ آنریبل موور آف دی ریزولوشن نے کلوزر موشن پیش کیا۔ اس سے مجھے سخت صدمہ ہوا۔

مسٹر ڈپٹی اسپیکر - آپ اصل ریزولوشن پر تقریر کیجئے۔ شری مریدھرا کاشی کر - میں انٹراڈکشن کرتا چل رہا ہوں۔ اس سے مجھے سخت صدمہ ہوا۔ اس لئے ہوا کہ کلوزر موشن پیش کرنے کا ایک ہی مقصد تھا ٹریژری بنچس

کے وہ آنریبل ممبرس جنہوں نے اپنے خیالات بے باکانہ طور پر ظاہر کئے ہیں اون کی بوزیشن آکورڈ (Position awkward) کی جائے۔ اور اون کو اکسپلائٹ کیا جائے اس کے سوا کوئی دوسرا مطلب نہیں تھا۔

شری گوپال راؤ۔ پائنٹ آف آرڈر۔ یہ نیت پر حملہ کیا جا رہا ہے۔ میرا مقصد ایسا نہیں تھا۔ چونکہ کافی ڈسکشن ہوچکا تھا اس لئے میں نے وہ موشن پیش کیا تھا۔ آنریبل ممبر کو غلط فہمی ہو رہی ہے۔

شری مرلیدھر کامٹی کر۔ آپ کہتے ہیں کہ آپ کی اچھا ایسی نہیں تھی۔ مگر جو الفاظ کہے گئے تھے وہ غلط فہمی پیدا کرنے والے ضرور تھے۔ میں پھر بھی یہ کہوں گا۔ اب میں اصل ریزولوشن پر آتا ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ جتنی شدت سے آنریبل موور آف دی ریزولوشن یہ محسوس کر رہے ہیں کہ جاگیرداروں کو جو معاوضہ دیا جاتا ہے وہ یکلخت بند کر دیا جائے ہم بھی اتنی شدت سے محسوس کر رہے ہیں کہ ان جاگیرداروں کا معاوضہ بند کیا جائے۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکہ۔ (بھوکردن۔ عام)۔ مگر عمل کرنا نہیں چاہتے۔

شری مرلیدھر کامٹی کر۔ ہم عمل بھی کرنا چاہتے ہیں۔ عملی اقدام کر رہے ہیں لیکن محض کہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ ہمارا عمل عملی طور پر ہوگا۔ آپ کا کہنا تو عمل کی حد تک نہیں پہنچتا۔ یہ آپ کو بھی معلوم ہے۔

اسپیکر سر۔ میں یہ بتا رہا تھا کہ ہم بھی یہ چیز اتنی شدت سے محسوس کر رہے ہیں کہ پہلے کی حکومت نے جاگیرداروں کو معاوضہ دینے کا جو طے کیا تھا وہ وہ عوامی مالیت پر بہت بڑا بار ہے۔ تاریخی حالات کا جائزہ لیتے ہوئے ہم یہ بھی محسوس کر رہے ہیں کہ جو رقم جاگیرداروں کو بطور معاوضہ دی جا رہی ہے وہ بہت بڑی رقم ہے۔

شری پنڈم واسدیو (گجول)۔ حکومت کی پالیسی منسٹر صاحب ظاہر کر سکتے ہیں۔ ممبر کیسے ظاہر کر سکتے ہیں۔

شری مرلیدھر کامٹی کر۔ میں حکومت کی پالیسی نہیں ظاہر کر رہا ہوں اپنے خیالات ظاہر کر رہا ہوں۔

شری پنڈم واسدیو۔ یہ جو کہا جا رہا ہے کہ ہم معاوضہ ختم کر رہے ہیں۔ وہ حکومت کی پالیسی ہے جس کو منسٹر صاحب ظاہر کر سکتے ہیں۔

شری مرلیدھر کامٹی کر۔ میں اپنی پارٹی کی جانب سے کہہ رہا ہوں۔ حکومت کو جو جواب دینا ہوگا دیگی۔ میں پارٹی کی طرف سے کہہ رہا ہوں۔ آپ کو یہ جان کر بھی خوشی ہوگی کہ کانگریس لیجسلیچر پارٹی کی ایک سب کمیٹی بنائی گئی ہے جو اس معاملہ کی جانچ کر کے ایک بہترین رپورٹ حکومت کے سامنے پیش کریگی۔ آپ کو

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

یہ جان کر بھی خوشی ہوگی کہ ہم نے عملی طور پر کیا قدم بڑھایا ہے۔ ہم یہ محسوس کر رہے ہیں کہ یہ معاوضہ ہمارے مالیہ پر ایک بہت بڑا بار ہے۔ جس طرح سے اسٹینکس اسمبلی میں پیش کئے گئے ہیں اوس سے صاف ظاہر ہے کہ بہت بڑی رقم جاگیرداروں کو دی جا رہی ہے۔ جو بڑے جاگیردار جن کی تعداد (۷۵) ہے اُن کو ۸ کروڑ روپیہ معاوضہ دیا جا رہا ہے۔ اور (۷) ایسے جاگیردار ہیں جن کو تقریباً ۶ کروڑ روپیہ معاوضہ دیا جائے گا۔ گویا بڑے جاگیرداروں کو جن کے پاس اب بھی کافی روپیہ موجود ہے۔ کافی معاوضہ دیا جا رہا ہے۔ آپ کو معلوم ہوگا کہ جب نواب ظہیر یار جنگ باہر جا رہے تھے تو اُن کی تلاشی لینے پر ۱۲ لاکھ کا کمر بنے اور جواہرات ملے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اب بھی ایسے بڑے بڑے جاگیردار موجود ہیں جو اگر اپنے پاس کا ایک پتھر بازار میں فروخت کر دیں تو اُن کی زندگی خوشحالی سے گزر سکتی ہے۔ ایسے سینکڑوں پتھر اُن کے خزانے میں موجود ہیں بھر بھی عوامی خزانہ سے اُن کو پیسے دیئے جا رہے ہیں جو ہمارے مالیہ پر ایک بہت بڑا بار ہے حکومت کو اس پر بہت تنجیدگی سے سوچنا پڑیگا۔ اُن کے بڑے بڑے بلڈنگس ہیں جن سے ہزاروں روپیہ کرایہ آتا ہے اُن کے پاس کافی دولت ہے اتنی دولت ہے کہ اُن کی سات پشتوں کی زندگی تک اچھی طرح سے بسر ہو سکتی ہے۔ اس لئے میں حکومت سے اپیل کروں گا کہ وہ اپنے فیصلہ پر نظر ثانی کرے۔ کم از کم اُن جاگیرداروں کی حد تک نظر ثانی کرے جن کے پاس کافی سرمایہ جمع ہے۔ اور جو آرام سے پشت ہا پشت تک زندگی بسر کر سکتے ہیں۔ میں یہ بھی غرض کروں گا کہ جن جاگیرداروں کو حکومت نے لیا ہے اُن کو لیکر حکومت گھائے میں ہے۔ اُن میں دوا خانے ہیں نہ مدریسے ہیں کسی قسم کا عوامی فائدہ کا کوئی کام انہوں نے نہیں کیا حکومت کو اُن جاگیری رعایا پر پیسہ خرچ کرنے کی وجہ سے گھٹا ہو رہا ہے۔ اُن ہی جاگیرداروں کو کمپنیشن دیا جا رہا ہے۔ حالانکہ انہوں نے اپنی رعایا پر زیادہ ٹیکس لگا کر اتنے دنوں تک روپیہ حاصل کیا ہے۔ میں تو یہ کہوں گا کہ نہ صرف کمپنیشن (Compensation) بند کیا جائے بلکہ اتنے دنوں تک انہوں نے جو روپیہ اس قسم کے ٹیکس سے وصول کیا ہے اُس کو بھی واپس لیا جائے۔ مجھے باوثوق ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ کئی جاگیردار ایسے بھی ہیں جن پر حکومت کا چھ سات لاکھ روپیہ قرضہ ہے۔ لیکن اپنی دولت کے زور سے انہوں نے ان مسئلہ کو دبا دیا۔ وہ مثلیں باہر نہیں آ رہی ہیں۔ اگر وہ مثلیں باہر آ جائیں تو اُن کی جائداد ضبط کر کے وہ رقم وصول کی جا سکتی ہے۔ میں گورنمنٹ سے اپیل کروں گا کہ وہ اس امر کی جانچ کرے کہ اس امر میں کہاں تک سچائی ہے۔ وہ مثلیں کہاں ہیں۔ وہ مثلیں پرآمد کر کے قرضہ وصول کیا جاسکتا ہے۔ میں حکومت سے یہ کہوں گا کہ یہ عوامی بجٹ پر ایک بار ہر بلکہ سفید ہاتھی کی طرح اُن کو پالنا ہے۔ اس لئے حکومت اس پر غور کرے اور بڑے بڑے جاگیرداروں کو جب تک معاوضہ یک لخت بند کر دیا جائے۔

* سری سری پدراؤ نواسی کر۔ (اورنگ آباد) - مسٹر اسپیکر سر۔ جس ریزولیشن پر معزز ایوان میں بحث ہو رہی ہے اوس کے چند الفاظ قابل ذکر ہیں جس کی بنا پر میں اپنے خیالات کا اظہار کرنا چاہتا ہوں۔ اس ریزولیشن کی جو اسپرٹ ہے وہ یہ ہے کہ جاگیرداروں کو جو معاوضہ دیا جاتا ہے وہ بند کر دیا جائے۔ کیسے بند کیا جائے۔ بند کرنے کا کیا طریقہ ہونا چاہئے اور اوس کے لئے کیا قدم اٹھایا جاسکتا ہے یہ سوال اس مسئلہ کے تعلق سے بہت اہمیت کے ساتھ سامنے آجاتا ہے۔ ریزولیشن کے الفاظ یہ ہیں کہ معاوضہ یک لخت بند کر دیا جائے۔ یہ الفاظ قابل غور ہو جاتے ہیں۔ یہ کہا جا رہا ہے کہ

“further compensation to the jagirdars be stopped forthwith”.

یعنی جو کمپنیشن دیا جاتا ہے فوراً بند کر دیا جانا چاہئے۔ یہ جو الفاظ ہیں میں عرض کروں گا وہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتے۔ اس کے ساتھ ساتھ ریزولیشن کے دوسرے جزو میں یہ کہا گیا ہے کہ اس پر ہمدردانہ غور ہونا چاہئے اس کو آنریبل موور آف دی ریزولیشن نے یہ الفاظ اوس میں رکھ کر تسلیم کر لیا ہے۔ وہ چاہتے ہیں کہ کمپنیشن جو جاگیرداروں کو دیا جاتا ہے وہ بند کر دیا جائے لیکن اوس کے ساتھ ساتھ ایسا بھی نہیں ہونا چاہئے کہ معاوضہ بند کر دینے کی وجہ سے اون کے حالات خراب ہو جائیں جو لوگ سماج میں ایک زمانے سے چلے آ رہے تھے اور پشت پا پشت سے آرام اور آسائش کی زندگی بسر کر رہے تھے اون کے لئے ایسے حالات پیدا نہ ہو جائیں جو اون کی خرابی کا باعث ہو۔ ہمدردی کے نقطہ نظر کو آنریبل موور نے بھی تسلیم کیا ہے۔ کیوں کہ دوسرے جزو میں وہ لکھتے ہیں کہ معاوضہ فوراً بند کر دیا جائے اور اوس کے ساتھ ساتھ

“and provision in the shape of rehabilitation grant may be made for some period”.

یہ بھی کہا گیا ہے۔ جہاں گورنمنٹ ایک مسئلہ کو ایک طریقہ سے حل کر رہی ہے اوس کی طرف آگے قدم بڑھا رہی ہے تو اوس مسئلہ کو دوسری نوعیت سے پیش کرنا صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ سابقہ گورنمنٹ نے جس میں چار عوامی وزر بھی موجود تھے اون جاگیردار کے معاوضہ کے سلسلہ میں دو قوانین بنائے تھے۔ پہلے ۱۸۵۸ء میں دی حیدرآباد ابا لیشن آف جاگیر ریگولیشن تھا۔ اور کمیوٹیشن دینے کے سلسلہ میں جو دوسرا قانون بنایا گیا تھا وہ ۱۹۰۹ء میں بنایا گیا تھا جس کا نام دی حیدرآباد جاگیرس کمیوٹیشن ریگولیشن تھا۔

جس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اس مسئلہ کو کس طریقہ سے حل کرنا چاہئے۔ ہمدردانہ نقطہ نظر ریزولیشن سے بھی ظاہر ہو رہا ہے اس کے تعلق سے میں عرض کروں گا کہ جو قوانین نافذ ہیں ان کے لحاظ سے بھی ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ عوام کی

ٹریژری پر جو بار پڑ رہا ہے اسکو کم کرنا چاہئے اس اصول کو تسلیم کیا گیا ہے لیکن اس معاوضہ کو بند کرنے کے متعلق جو کہا جا رہا ہے گورنمنٹ اس سے متفق نہیں ہے۔ اس رزولوشن کے دیکھنے سے یہ بھی معلوم ہو رہا ہے کہ جیسا کہ گورنمنٹ نے بھی بتلایا ہے تقریباً ۵۴ یا ۵۶ جاگیر دار ایسے ہیں جو معاوضہ کی کل رقم میں سے نصف رقم حاصل کر رہے ہیں اور باقی جاگیر دار ایسے ہیں جو نصف رقم لئے رہے ہیں۔ ایک آنریبل ممبر نے فرمایا کہ جو بڑے جاگیر دار نصف رقم اٹھالے رہے ہیں ان پر پابندی عائد کرنا چاہئے۔ میں یہ عرض کرونگا کہ جب ۱۳۵۸ ف میں یہ رگولیشن بنایا گیا تو اس وقت بھی یہ چیز ہمارے سامنے تھی چنانچہ اس کے صفحہ ۴۱۰ پر یہ ہے کہ گورنمنٹ ان سے حق انتظام لیگی۔ چونکہ گورنمنٹ نے جاگیرات کا اڈمنسٹریشن اپنے ہاتھ میں لے لیا اسلئے اسکے اخراجات گورنمنٹ پر پڑے۔ ان اخراجات کی پابجائی کے لئے گورنمنٹ نے ان جاگیر داروں پر جنکی آمدنی ۵ لاکھ سے زیادہ تھی ان پر تقریباً ۵۹ فیصد خرچ عاید کیا ہے۔ اور جیسے جیسے کم آمدنی کے جاگیر دار ہیں انکی حیثیت کے لحاظ سے ۵۰۔۴۰ اور ۲۵ پرسنٹ تک معاوضہ میں اخراجات لگائے گئے ہیں۔

اس رزولوشن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں بڑے بڑے رقومات بڑے جاگیرداروں کو دئے جا رہے ہیں ان میں کمی کی جائے۔ یہ نقطہ نظر اس ریگولیشن کے نافذ کرتے وقت بھی تھا۔ اب یہ کمی کس طرح ہونا چاہئے اور معاوضہ کیا مشخص ہونا چاہئے اس کے لئے کمیوٹیشن ایکٹ ہے اس میں معاوضہ سے متعلق تمام تفصیلات ہیں۔ اب یہاں یہ بات قابل غور ہو جاتی ہے کہ جاگیر داروں کو جو معاوضہ دیا جا رہا ہے اس میں کمی کی جائے اسکی ضرورت تو خود گورنمنٹ محسوس کر رہی ہے لیکن رزولوشن میں اسکو فوراً بند کرنے کے لئے کہا گیا ہے۔ ایسا کرنے سے گورنمنٹ مجبور ہے۔ گورنمنٹ نے جاگیرات کے اڈمنسٹریشن کو اپنے ہاتھ میں لینے کے بعد یہ جانچ پڑتال کی ہے کہ جاگیرات کی دراصل آمدنی کیا ہے۔ جاگیرداروں پر ساہوکاروں کے کیا قرضہ جات ہیں حسابات ہو رہے ہیں۔ ابھی انکا قطعی تصفیہ نہیں ہوا اور جو کمیوٹیشن دیا گیا ہے وہ بھی قطعی طور پر طے نہیں ہے بلکہ ایک اصل مقرر کیا جا کر انکے گزارہ کے لئے کمیوٹیشن (Commutation) کے نام سے رقم دینا رہی ہے۔ اسلئے ممکن ہے کہ حسابات کے پور ہونے کے بعد مزید رقم دینے کی ضرورت ہی نہ پڑے اس وجہ سے معاوضہ دینا یکسوخت بند نہیں کیا جاسکتا۔

ایک آنریبل ممبر نے کہا ہے کہ اس کے لئے پھر قانون بنانا چاہئے۔ جہاں تک مجھے گورنمنٹ کا نقطہ نظر معلوم ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایک رگولیشن کے تحت کمیوٹیشن ہوا ہے اور جیسا کہ ابھی کہا گیا دستور کے تحت ایک اور قانون بنا کر معاوضہ بند کر دیا جائے تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ گورنمنٹ نے جاگیرات کا معاملہ اپنے ہاتھ میں لیا ہے وہ معاوضہ کو بند کرنے کے لئے سوچ رہی ہے چنانچہ ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ کیاش گرانٹس کے سلسلہ میں گورنمنٹ نے یہ کیا کہ جن

لوگوں کو معاوضہ دینا مناسب نہیں تھا گورنمنٹ نے اسے بند کر دیا۔ گورنمنٹ اس سلسلہ میں قدم اٹھا رہی ہے۔ اس جانب کے ایک آنریبل ممبر نے یہ بھی فرمایا کہ ایک کمیٹی میں اس پر غور ہو رہا ہے اور میں امید کرتا ہوں کہ عنقریب ہی اس رپورٹ کی روشنی میں ایک قانون لایا جائیگا۔

اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ موجودہ حالات میں کوئی رزولوشن ہاؤز میں پاس کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس رزولوشن کا منشا بھی جیسا کہ اسکے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے اظہار رائے کرنا ہی ہے۔ الفاظ یہ ہیں۔

“This House is strongly of opinion that payment of further compensation to the jagirdars be stopped forthwith, and provision in the shape of rehabilitation grant may be made for some period to small Jagirdars, Hissedars and Guzarayabs wherever necessary”.

یہاں گورنمنٹ کو رکنڈ (Recommend) کرنے کا سوال بھی نہیں۔ بلکہ خود گورنمنٹ نے اسٹپ لیا ہے اور کام کر رہی ہے۔ اسکا مقصد صرف اظہار رائے کرنا ہے تو یہ ہم کر رہے ہیں۔ اس لحاظ سے میں عرض کرونگا کہ جو رزولوشن ہے اسکو آنریبل موور واپس لے لیں۔

[Shri B. D. Deshmukh (Chairman) in the Chair]

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు (ఎల్లందు—జనరల్) : స్పీకర్ సర్,

చాతానేవు ఎదురుచూసిన తరువాత యేనా, ప్రభుత్వ పక్షం నుంచి అసలురంగులో ఒకరైనా బయటకు రావడం జరిగింది. అసలు జాగీర్దార్లకు ఇస్తున్న నష్టపరిహారము.

. శ్రీ రామిరెడ్డి :—హిందీలో మాట్లాడండి. హిందీలో మాట్లాడితే మంచిగా వుంటుంది.

Mr. Chairman : The hon. Member may kindly speak in Hindi.

. శ్రీ కాంతి కర్ :—హిందీలో చెప్పండి. హిందీలో మంచిగా వుంటుంది.

شری کے - ایل - نرسہوان راؤ - ہندی میں صاف نہیں بول سکتا لیکن کوشش کرتا ہوں۔

اسپیکر سر - جاگیرداروں کو جو معاوضہ دیا جا رہا ہے اس کو بند کرنے کے لئے جو رزولیشن پیش ہوا ہے اس سلسلہ میں تقریر کرتے ہوئے کم از کم حکومت کی طرف سے ایک آنریبل ممبر اپنے اصلی رنگ میں نظر آئے۔ اس سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ

حکومتی پارٹی کے لوگ اسکے متعلق کیا سوچ رہے ہیں۔ جو خیالات انہوں نے ہمارے سامنے رکھے ہیں اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ جاگیرداروں کو جو معاوضہ دیا جا رہا ہے حکومت اسکی اب بھی تائید کرتی ہے۔ لیکن دیکھنا یہ ہے کہ اصل میں یہ جاگیردار کون ہیں۔ ان کا وجود کیسے عمل میں آیا ہے اور ان سے ملک کو کیا فائدہ حاصل ہو رہا ہے۔.....

شری مرلیدھر کاشیکر۔ موور آف دی رزولوشن کیطرف دیکھتے۔

شری کے۔ یل۔ نرسہوان راؤ۔ وہ خود کہہ رہے ہیں کہ وہ جاگیردار ہیں۔ لیکن جتنے بھی جاگیردار ہیں۔ جو سمستان اور بائیکاہ وغیرہ کی بڑی بڑی آراضیات اپنے قبضہ میں رکھتے ہیں وہ ملک کے غدار ہیں۔ وہ دیہات کی رعایا کو لوٹ کھسوٹ کر اپنی زندگی عیش و آرام سے گزارتے رہے ہیں۔

اس رزولوشن کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے کہا گیا کہ پکلفت معاوضہ بند نہیں کیا جا سکتا کیونکہ جاگیرداروں سے پولیس ایکشن کے بعد جو وعدے کئے گئے تھے انہیں نبھانا کانگریس حکومت کا فرض ہے۔ لیکن آپ کو یہ بھی دیکھنا ہے کہ جاگیرداروں سے پہلے کانگریس نے یہاں کے عوام سے بھی وعدے کئے تھے۔ شاید اسوقت تک انریبل ممبر کانگریس میں نہ تھے۔ اگر کانگریس کی ہسٹری دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ جسوقت کانگریس جاگیرداروں اور نظام کے خلاف جدو جہد چلا رہی تھی اسوقت کانگریس نے عوام سے وعدے کئے تھے اور انکو نبھانا ہی اسکا اولین فرض ہے۔ جب جاگیرداروں سے جو وعدے کئے گئے تھے انکو پورا کرنے کا سوال آتا ہے تو وہ پورے کئے جاتے ہیں لیکن جہاں عوام سے کئے ہوئے وعدہ کو پورا کرنے کا سوال آتا ہے تو وہ پورے نہیں کئے جاتے۔ کیا یہ وعدے ان کے ووٹ حاصل کرنے کے لئے کئے گئے تھے اور آج گدیاں حاصل کرنے کے بعد انہیں بھلا دیا گیا۔ اس سے قبل انریبل ممبرس نے رپورٹ وغیرہ ایوان کے سامنے پڑھ کر بتلایا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ان جاگیرداروں کے کوئی پروپرائٹی رائٹس نہیں ہیں۔ انہیں صرف مالکزاری وصول کرنے کے لئے یہ جاگیرات دئے گئے تھے۔ تو پھر جو معاوضہ حکومت دے رہی ہے وہ کہاں تک درست و جائز ہو سکتا ہے۔ آج جبکہ ہمارا بجٹ ڈفیشٹ ہے۔ پانچ سالہ منصوبہ کی تکمیل کرنے کے لئے جو عوام کی ضروریات کو پورا کرنے والا منصوبہ ہے جسے نہیں ہے لیکن پھر بھی جاگیرداروں کو کروڑھا روپیہ دیتے ہیں۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ ان جاگیرداروں نے ملک کی بھلائی کے لئے ایسا کونسا کام کیا ہے جسکے صلہ میں انہیں کروڑھا روپیہ معاوضہ دے رہے ہیں کیا انہوں نے جنگ آزادی میں کوئی جدو جہد کیا ہے۔ کیا انہوں نے یہاں کے عوام کے فائدہ کے لئے کوئی کام کیا ہے۔ نہیں۔ کچھ نہیں بلکہ وہ تو غدار بنکر اس زمانہ کی حکومت کا ساتھ دیتے رہے آزادی کی لڑائی کو آگے بڑھانے میں انہوں نے کسی قسم کی مدد نہیں کی۔ بلکہ آزادی کی جدو جہد کی مخالفت

میں اس سامراجی تیرونی حکومت کی امداد کرتے رہے یہاں کے عوام کولوٹے رہے۔ آج ان لوگوں کو ۱۸ کڑور روپے دے جا رہے ہیں۔ اس میں صرف ۵۸ لوگوں کو نصف سے زیادہ رقم دیجارہی ہے۔

۱۔ ہمکو اب تک یہ بتایا جا رہا تھا کہ انڈین کانسی ٹیوشن کے لحاظ سے معاوضہ دینا لازمی ہے۔ جب پروپرائٹری (Proprietary) حق ہوتا تو ایسی صورت میں معاوضہ دینا ضروری ہوتا ہے لیکن جب پروپرائٹری حق ہی نہ تو ایسی صورت میں معاوضہ دینے کی کیا ضرورت ہے۔ پھر بھی دوسرے اسٹیٹس میں جو معاوضہ دیا جا رہا ہے وہ بہت کم ہے تو ایسی صورت میں ہمیں زیادہ معاوضہ دینے کی کیا ضرورت ہے۔ اور اس طرح کروڑوں روپیہ برباد کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ جاگیر ابالیشن ریگولیشن نافذ ہوا تو اوسکے تحت کو حقوق کسانوں کو ملنے چاہئے تھے کیا وہ دے گئے ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اس قسم کے کوئی حقوق کسانوں کو عملاً نہیں ملے ہیں۔ رعایا کے قبضے میں برس ہا برس سے جو اراضیات تھے وہ جاگیر داروں کے نام پٹے پر دے گئے ہیں۔ رعایا کے اراضیات کو جاگیرداروں نے سیری یا ذاتی اراضیات کہہ کر پٹہ حاصل کیا ہے۔ پلندو تعلقہ کی میں ایک مثال پیش کر سکتا ہوں وہاں چٹی شیشیا صاحب کی ایک اگر ہار زمین ہے وہ انکی ذاتی زمین نہیں تھی پھر بھی شیشیا صاحب کو پٹہ داری کے حقوق دے گئے ہیں۔ ان اراضیات پر جو رعایا کئی سالوں سے کاشت کر رہی تھی انکے حقوق کو جاگیر دار کے حق میں تبدیل کیا گیا ہے۔ اس رعایا کو آج اراضیات سے بیدخل ہونے پر مجبور کیا جا رہا ہے اسطرح جاگیر ابالیشن ریگولیشن پر عمل نہیں ہوا ہے۔ جاگیرداروں میں جو بڑے پیمانے پر مالگزار لیجاتی تھی اوسکو کم کرنا بار بار بتایا جاتا ہے لیکن عملاً کئی جگہوں پر وہ بھی کم نہیں کی گئی۔ خلاف قانون طریقہ پر اب تک رعایا سے زائد مالگزاری وصول کی جا رہی ہے۔ جو زائد مالگزاری وصول کی گئی ہے اسکو واپس کرنے کے لئے مانگ کی گئی لیکن اس بارے میں بھی نہیں سوچا جا رہا ہے۔ یہی نہیں بلکہ جاگیری رعایا پر جو پرانا بقایا ہے وہ بھی وصول کر کے حکومت جاگیرداروں کو دے رہی ہے۔ اگرچہ کہ ۲۵ فیصد یا ساڑھے بارہ فیصد کم کرنے کے اعلانات کئے جاتے رہے ہیں لیکن زائد مالگزاری جو وصول کی جا رہی ہے وہ موقوف نہیں کی گئی۔ جسطرح پرانے زمانے میں وصول کی جاتی تھی اب بھی اسی طرح وصول کی جا رہی ہے۔ رعایا کے ساتھ اس سے پہلے جو وعدے حکومت کی طرف سے کئے گئے تھے انکو پورا کرنے کے لئے عوام مانگ کر رہے ہیں لیکن ان پر کوئی توجہ نہیں کی جا رہی ہے۔ میں اپیل کرونگا کہ فوراً ایک بل ہاؤز میں لایا جائے جسکی رو سے جاگیرداروں کو جو معاوضہ دیا جا رہا ہے وہ بند کیا جائے۔ اتنا کہتے ہوئے ہیں۔ اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

* شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (بھابھگل) مسٹر اسپیکر۔ آج صبح سے اس ریلویشن پر بحث ہو رہی ہے کہ جاگیرداروں کو جو معاوضہ دیا جا رہا ہے وہ بند کیا جانا چاہئے۔

جتنا بھی ممکن ہر سکے کم کرنا چاہئے۔ جہاں تک اسپرٹ کا تعقیق ہے اس سے کسی کو اختلاف نہیں ہے۔ اس جانب کے اور اوس جانب کے آئریں ممبرس نے صاف طور پر بیان کیا ہے کہ جاگیر داروں کو جو بھاری بھر کم معاوضہ دیا جا رہا ہے اوس سے مبالغہ پر بار بڑھا ہے۔ یہ کوئی بحث طلب مسئلہ نہیں ہے کہ بار بار اسپر اضافہ کیا جائے۔ حکومت اسکو محسوس کرچکی ہے اور ممکنہ کوشش کر رہی ہے۔ لیکن میں عرض کرونگا کہ ان مسائل کو حل کرنے کا جو طریقہ ہے اوسکے (Approach) میں فرق ہے۔ ایسے مسائل کو پرانے طریقے سے حل نہیں کیا جاسکتا۔ زمینداری کا مسئلہ ہو یا معاوضہ کو بند کرنے کا مسئلہ اسطرح کے سوشل اکسپلائیٹیشن (Social Exploitation) کو بند کرنے کا کیا طریقہ ہو سکتا ہے اسپر غور کرو، چاہئے۔ ایک طریقہ قانون سازی ہے۔ لیکن میں عرض کرونگا کہ قانون سازی سے یا رزولوشنس کو اسمبلی کے سامنے پیش کر کے اسکو منظور کرا لینے سے یہ مسائل حل نہیں ہو سکتے۔ اس طریقے کے بغیر منصفانہ طریقوں کی بجائے ہمیں یسک اپروچ تلاش کرنا چاہئے۔ اسلئے جو طریقہ میں ہاؤز کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ جسطرح بھودان یگنیہ کی تحریک سے لینڈ پرابلم (Land Problem) کو حل کرنے کی کوشش شری ونویا بھاوے نے کی ہے ویسا ہی حل تلاش کرنا چاہئے کیونکہ وہ ایک کامیاب طریقہ سمجھا گیا ہے۔ پہلے تو لوگ اسکے مضمرات کو نہ سمجھ سکے تھے لیکن اب سب اس سے متفق ہیں کہ پریم سے چینج (Change) لانے کا طریقہ بہترین ہے۔ اگر یہی طریقہ جاگیر داروں کے معاوضہ سے بھی متعلق کریں تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ مسائل جلد حل ہو سکتے ہیں۔ بھودان یگنیہ کی تحریک میں دو مضمرات ہیں۔ ایک تو لینے کا طریقہ ہے اور دوسرے دینے کا۔ اسطرح آسانی کے ساتھ بھودان یگنیہ کا مسئلہ حل کیا گیا ہے۔ اگر قانون سازی کے ذریعہ اس مسئلہ کو حل کرنے کی کوشش کی جاتی تو اتنا جلد اور اسقدر آسانی کے ساتھ حل نہ ہو سکتا تھا۔

Mr. Chairman : Let it be relevant, please.

شری کے۔ ونکٹ رام راؤ (پدامنگل) بھودان یگنیہ کے ذریعہ حیدرآباد اسٹیٹ میں (۱۵۰۰) ایکڑ زمین بلا کسی کمپنیشن کے تقسیم کی گئی ہے۔ قانون سازی کی بجائے اگر کوئی شخص اپنے ملک کی بھلائی کے لئے صداقت کے ساتھ اپیل کرے تو اسطرح مسائل حل ہو سکتے ہیں۔ یہ بھی ایک آلٹرنیٹو (Alternative) صورت ہے۔

In the interests of the common man or common people.

لیکن اس کے لئے اس ایثار کی ضرورت تھی کہ پہلے اپنے حق سے دستبردار ہو جائیں۔ اسکی ایک تازہ مثال ہمارے سامنے موجود ہے۔ راج پر مکھوں کو جو زمین کمپنیشن کے طور پر دی جاتی تھیں ان میں کمی کر کے کے لئے ہنلت نہرو نے اپیل کی تھی۔ اسکا

نتیجہ یہ نکلا کہ کئی راج برمکھوں نے اپنی رقموں میں کمی کو قبول کر لیا۔ اور معلوم ہوا کہ یہاں کے راج برمکھ بھی (۲۵) لاکھ کی رقم سے دستبردار ہو گئے ہیں۔ اسی طرح کیوں نہ ان سب جاگیرداروں سے اپیل کی جائے۔ لیکن یہ ضروری ہے کہ اپیل کرنے والے ایسے ہوں کہ وہ خود اکسپلائٹ (Exploit) نہ کرتے ہوں۔ اسلئے میں کہوں گا کہ اگر اس ہاؤز میں کوئی ایسے ممبر ہوں جنہیں اس قسم کا معاوضہ ملتا ہے تو انہیں پہلے اعلان کرنا چاہئے کہ میں اپنے حصے سے دستبردار ہوتا ہوں۔ اگر ہم اس طرح اپنے حصے سے دستبردار ہو کر ان جاگیرداروں سے کہیں تو مجھے وشواس ہے کہ وہ لوگ عوامی نمائندوں کی اس قسم کی اپیل کو نہ ٹھکرائیں گے۔ لیکن اس کے لئے اپیل کرنے والے کی نیت سچی ہونی چاہئے۔ کیونکہ ہم نے دیکھا کہ ونوباجی جب زمین مانگتے ہیں تو بہت سی مل جاتی ہے اور دوسرے مانگتے ہیں تو اتنی نہیں ملتی اور مجھ جیسا کوئی خود غرض مانگے تو کچھ بھی نہیں مل سکتی۔ اسلئے اپنی خود غرضی کو چھوڑ کر صداقت کے ساتھ کوشش کریں تو یہ مسئلہ حل ہو سکتا ہے۔ میں عرض کروں گا کہ یہ ایک بہترین آلٹرنیٹو ہے جس پر متحدہ طور پر عمل کیا جائے تو مفید نتیجہ برآمد ہو سکتا ہے اور مساوات کو قائم کرنے کا بہترین ذریعہ ثابت ہو سکتا ہے۔ اسکے اصولوں پر فیتہ (Faith) رکھنا چاہئے۔ ایسا فیتہ نہ رکھنے والے ممکن ہے کہ اس اپیل کو قبول نہ کریں۔

مسٹر چیر من آپ موضوع سے ہٹ کر تقریر کر رہے ہیں۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (پدامنگل) اگر اس طرح عمل کیا جائے تو مقصد میں کامیابی ہو سکتی ہے اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

مسٹر فارا کسانز کسٹمنس اینڈ ریوینیو (شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی) مسٹر اسپیکر۔ اس وقت تک اس رزلوشن پر جو مباحث ہوئے وہ دو حصوں میں تقسیم کئے جاسکتے ہیں۔ ایک میں تو جاگیرات کی بد نظمی بتاتے ہوئے کم معاوضہ دینے کا مطالبہ کیا گیا ہے اور دوسرے میں بد انتظامی کے قطع نظر معاوضہ میں کمی کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ جاگیرات کی بد انتظامی کے تعلق سے معاوضہ نہ دینے کی جو بحث کی گئی ہے میں اسکا پہلے جواب دوں گا۔ یہ بتایا گیا ہے کہ جاگیرداروں نے جاگیرات میں سنگین دھارے مقرر کر کے رعایا کا کافی خون چوسا ہے اسلئے اب معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس خصوص میں میں کافی معلومات رکھتا ہوں کیونکہ میں خود انجمن رعایا جاگیروی کو قائم کر کے جاگیرداروں کے مظالم کے خلاف ایک عرصہ تک کام کر چکا ہوں۔ لیکن جاگیرات میں سنگین دھاروں کے قائم کرنے کی وجہ سے جاگیرداروں کو معاوضہ نہ دینے کی سزا دی جائے تو یہ کس حد تک حق بجانب ہوگا میں سمجھنے سے قاصر ہوں۔ جاگیرات میں جو سنگین دھارے تھے انکے خلاف ہمیں کافی اعتراضات تھے۔ منجملہ دیگر وجوہات کے یہ وجہ بھی تھی جس کی بنا پر جاگیرات کو ابالشی (Abolish) کرنے کی ضرورت تھی۔

جاگیرات میں پٹیات کے وصول کرنے کا بھی ذکر کیا گیا ہے۔ میں مانتا ہوں کہ حقیقت میں دو سو اقسام کے پٹیات مختلف جاگیرات میں وصول ہو کر تھے۔ ایک ہی جاگیر میں دو سو پٹیات نہیں بلکہ دو سو قسم کی پٹیات وصول ہوتی تھیں۔ کسی میں ایک پٹی کسی میں دو پٹیاں کسی میں چار پٹیاں وصول ہوتے تھے۔ ”انجمن رعایا جاگیر“ نے اونکی فہرست طبع کر کے عوام میں تقسیم کی اور جاگیرداروں کے پاس بھی بھیجی۔ جاگیرداروں سے خواہش کی گئی کہ ایسی پٹیات وصول کرنا بند کیا جائے کیونکہ ایسی وصولی کا عمل آئندہ بقایا جاگیرات کے سلسلہ میں انکے لئے مضر ثابت ہوگا۔ مگر میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ وہ پٹیات کس زمانہ میں وصول کی جارہی تھیں کہ اون کی وجہ سے رعایا کو بھوکے مرجانے کی نوبت آرہی تھی۔ ہم کو دیکھنا چاہئے کہ ہم جس ماحول میں حکومت کر رہے ہیں اوس کے تحت ہمارے کیا فرائض ہونے چاہیں۔ سابقہ زمانہ میں عوام بیروزگار ہوتے تھے تو اوتنا واویلہ نہیں ہوتا تھا جتنا آج ہو رہا ہے۔ ہم پر یہ مقابلہ زمانہ سابق کے زیادہ فرائض عاید ہوتے ہیں۔ کیونکہ آج حکومت اون لوگوں کے ہاتھ میں ہے جو بیروزگار ہیں۔ اسوجہ سے اپنی بیروزگاری کو روکنے کی خاطر ہم پر زیادہ ذمہ داریاں عاید ہوتی ہیں۔ محض اس وجہ سے کہ چونکہ اوس زمانے میں ناجائز پٹیات وصول کیجاتی رہیں اس لئے آج اون کا معاوضہ بند کر دینا درست نہیں ہو سکتا۔ میں آنریبل ممبرس کو بتا سکتا ہوں کہ وہ ناجائز پٹیات جن کی تعداد دو سو بتائی گئی ہے خالصہ میں بھی وصول ہوتی تھیں۔ لیکن امتداد زمانہ سے جیسے جیسے عوام اپنے حقوق کو سمجھنے لگے تہذیب بڑھتی گئی ایسے پٹیات بتدریج خالصہ میں کم ہوتے گئے۔ لیکن اس کو خالصہ میں ناجائز قرار دیکر جاگیرات سے بھی متعلق نہیں کیا گیا تھا۔ اس لئے جاگیرات میں وہ پٹیات کچھ اور مدت تک وصول ہوتی رہیں۔ لیکن بڑے بڑے جاگیرات میں بھی اب یہ محسوس کیا گیا کہ یہ پٹیات ناجائز ہیں انکو بتدریج بند کرے۔ ممکن ہے کہ آج کی حکومت جن چیزوں کی وصولی کو جائز قرار دے رہی ہے وہ زمانہ آئندہ میں نا جائز قرار دی جائے۔ آج کی حکومت جس چیز کو جائز قرار دیتی ہے اوس کی سزا آئندہ کے لوگوں کو دی جائے یہ صحیح طریقہ نہیں ہو سکتا۔ جو ناجائز قرار دئے گئے ہیں بتدریج وہ بند بھی کئے جاتے رہے ہیں۔ یہ بھی کہا گیا کہ جاگیری رعایا کا خون چوس لیا جا رہا ہے مگر اس چوسنے کا کیا مطلب ہے؟ وہ غالباً پٹیات وصول کرنے اور خالصہ کے مقابلہ میں وہاں زیادہ دھارا جاتے سے متعلق ہے۔ اس کے متعلق مجھے علاحدہ جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ بلکہ وہی جواب ہو سکتا ہے جو میں پٹیات کے سلسلہ میں دیا ہوں۔ دھاروں کے متعلق میں نے اس سے پہلے بھی عرض کر دیا ہے۔ یہ حجت بھی کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتی کہ جاگیرداروں کے پاس کافی جائیداد ہے اس لئے اون کو معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ میں یہ کہنے کے موقف میں ہوں کہ جاگیرداروں کے پاس یہ مقابلہ دیگر پیشہ وروں کے کم جائیداد ہے۔

آپ کو بیشک یہ نظر آنا ہوگا کہ انکے رہنے کے بڑے بڑے مکانات ہیں لیکن واقعہ یہ ہے کہ وہ لوگ اوسکی داغ دوزی تو کجا آہک پاشی بھی نہیں کر سکتے چھوٹے مکانات کی قیمت کے مقابلہ میں بڑے بڑے مکانات کی قیمت وصول نہیں ہو سکتی۔ اس قسم کی جائیداد ضرور ہے۔ جیسا کہ ایک آنریبل ممبر نے فرمایا کہ ظہیر یار جنگ کہیں جارہے تھے بمبئی میں ہکڑے گئے اون کے پاس صرف جواہرات کئی لاکھ روپیہ کی مالیت کے نکلے۔ یہ صحیح ہے۔ لیکن حیدر آباد میں جتنے جاگیردار ہیں وہ سب کے سب ظہیر یار جنگ نہیں ہیں۔ ایسی پانچ دس مثالیں مل سکتی ہیں۔ لیکن اکثر جاگیردار ایک معمولی تاجر کے مقابلہ میں یا کسی کاشتکار کے مقابلہ میں زیادہ تنگ دست ہیں۔ اون کے پاس کھانے پینے کے لئے بھی نہیں ہے۔ عطیات اور جاگیر اڈمنسٹریٹر کا سرشتہ میرے تفویض ہو کر تھوڑا ہی عرصہ ہوا لیکن اس عرصہ میں میں نے بارہا دلی رنج محسوس کیا ہے۔ میں یہ مانتا ہوں کہ جاگیرداروں نے زمانہ بحالی جاگیر میں عقلمندی سے کام نہیں کیا بلکہ بیدریغ پیسہ خرچ کرتے رہے۔ یہ اونکی غلطی تھی۔ ممکن ہے کہ وہ سمجھتے تھے کہ جاگیرات قیامت تک رہیں گے۔ قیامت تک وہ خوش حال زندگی بسر کرتے رہینگے۔ اس غلط فہمی میں مبتلا رہ کر وہ فضول خرچی کرتے رہے۔ بہر حال جو کچھ بھی ہو آج کے جاگیردار جنکو معاوضہ ملتا ہے وہ ایک معمولی کسان سے زیادہ تنگ دست اور پریشان حال ہیں۔ بعض لوگ جو بزمانہ بحالی جاگیر سات سات ہزار روپیے خرچ کرتے تھے آج (۵۷) روپیہ لینے کے لئے میرے پاس ترستے ہوئے آتے ہیں تو مجھے بہت تکلیف ہوتی ہے۔ ان تمام وجوہات کے پیش نظر اون کا معاوضہ اور بھی کم کرنا مناسب نہیں ہوگا۔ ہم آج جو حکومت کر رہے ہیں تو ہمارا کیا فرض ہونا چاہئے؟ خواہ انہوں نے کم فہمی کی بناء پر خرچ کیا ہو یا کسی اور وجہ سے خرچ کر دیا ہو لیکن بہر حال ہمارا یہ فرض ہے کہ اون کو بھی دوسرے انسانوں کے مساوی زندگی بسر کرنے کا موقع دیا جائے۔ اس نقطہ نظر کی وجہ سے ہم اون کے معاوضہ کو بند کرنے کا ریژولوشن نہیں لاسکتے۔ یہ بھی کہا گیا کہ جاگیرداروں کے نام سے بہت سے پٹے قائم ہیں اسوجہ سے اون کو معاوضہ نہیں دینا چاہئے یہ بھی ایک وجہ معاوضہ نہ دینے کے لئے بتائی گئی ہے۔ میں آنریبل ممبرس سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کونسے ایسے مواضع ہیں جن میں جاگیرداروں کے نام پٹے ہے۔ حکومت نے اون کے پٹے کم کر دیئے اور رعایا کے نام اون پٹوں کو منظور کیا۔ قانون برخواستگی جاگیرات میں یہ احکام وضع کئے گئے ہیں۔ شری یل۔ بین ریڈی۔ میں پرسوں کوڑیا گیا تھا وہاں کے جاگیردار کے نام سے دو ہزار ایکڑ کا پٹہ ہے۔ رعایا کے نام پٹہ نہیں ہوا۔

شری کے۔ وی رنگا ریڈی۔ اگر آپ اس جزو کو مکمل طور پر سنیں تو پھر کہنے کی ضرورت نہیں ہوگی۔ میرے معزز دوست نے کہا کہ کوڑیا کے جاگیردار کے نام پٹہ ہے۔ اون ہی کے نام سے نہیں بلکہ اون بھی جاگیرداروں کے نام سے پٹے ہیں۔ یہ میں جانتا ہوں۔ لیکن اس کے باوجود بھی میں یہ کہنے کے موقع میں ہوں چونکہ جاگیرداروں کے

نام پٹہ سال ہا سال سے قائم ہے اس وجہ سے معاوضہ مسدود کرنا ٹھیکہ نہیں۔ قانونی طور پر اس چیز کو حل کرنے کی ضرورت ہے۔ جاگیرداروں کے نام سے اور ان کے عزیز واقارب کے نام سے بھی پٹے تھے لیکن ابالیشن آف جاگیر کے قانون کے تحت ہی وہ تمام پٹہ منسوخ کر کے حقیقی کاشتکاروں کے نام سے پٹہ کرنے کے احکام ہیں۔ سنہ ۱۳۴۰ ف میں جبکہ انجمن رعایا جاگیر ہم نے قائم کر کے جدو جہد کی تھی اوس زمانہ میں سابقہ حکومت کی جانب سے ایک گشتی جاری ہوئی تھی جس کا نمبر تو مجھے یاد نہیں۔ وہ سنہ ۱۳۴۰ ف میں جاری ہوئی تھی۔ اوس کے ذریعہ یہ احکام دئے گئے تھے کہ جاگیرداروں کو جاگیرات محض استفادہ محاصل کے لئے عطا کئے گئے ہیں حقوق رعایا عطا نہیں کئے گئے۔ اس واسطے کسی جاگیردار کو یہ حق نہیں کہ اپنی جاگیری آراضی کا پٹہ اپنے نام کر لے یا اپنے عزیزوں کے نام سے کر لے۔ اس لئے جہاں کہیں ایسے پٹے ہوں منسوخ کر کے حقیقی کاشتکار کے نام پٹہ کیا جائے۔ اسی چیز کو ابالیشن آف جاگیرس کا قانون بنانے وقت دھرایا گیا۔ اس وقت سے جتنے پٹے ایسے تھے ان کو منسوخ کرنے کی کارروائیاں چل رہی ہیں۔ قانون ابالیشن آف جاگیرس کے پہلے چونکہ حکومت میں جاگیردار طبقے کے لوگ تھے اس لئے اوس پر جیسا عمل ہونا چاہئے اس پر نہیں ہوا۔ لیکن ابالیشن آف جاگیرات کے بعد اس پر ممکنہ حد تک عمل ہو رہا ہے۔ میرے دوست نے یہ کہا کہ کوڑیا کے جاگیردار کے نام پٹہ ہے لیکن میں تو کہوں گا کہ دوسرے جاگیرداروں کے نام بھی پٹے ہیں۔ قابض کے نام پٹہ کرنے کے احکام تو ہیں لیکن وہ ایسی آراضیات تھیں جن پر کوئی قابض نہیں تھا اس لئے جاگیرداروں نے ایسی افتادہ زمینات کا پٹہ اپنے اور اپنے عزیز واقارب کے نام کروا کر کاشت کر رہے تھے اور اب ابالیشن آف جاگیرات کے بعد ان زمینات کو قول پر دے رہے ہیں (انٹرنیشن) میں نے عرض کیا ہے کہ میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں اوسکو آپ سنیں تو پھر اعتراض کرنے کی ضرورت نہیں ہوگی۔ اس طرح کی آراضیات کو ان سے چھین لینا جائز ہو سکتا ہے اور نہ قانون اوس کو واپس دلا سکتا ہے۔ ممکن ہے آپ کے خیال کے لحاظ سے وہ واقعہ صحیح ہو۔ اور حقیقت میں دیگر رعایا ان زمینات پر قابض ہو اور انکی مقبوضہ زمین کا پٹہ جاگیرداروں نے اپنے نام کر لیا ہو۔ اور جیسا کہ میں نے کہا ابالیشن آف جاگیرس کے بعد انہوں نے ان افتادہ زمینات کو قول پر دیا ہو۔ ممکن ہے کہ یہ واقعہ غلط ہو اور پہلے سے ہی ان زمینات پر قولدار موجود ہوں۔ لیکن ہمارے عہدہ داروں کے پاس ایسے دعوے پیش ہیں جن میں کسی شخص نے اپنے کو ایسی زمین کا قابض بتایا لیکن دراصل وہ قابض آراضی نہیں ہے بلکہ جاگیرداروں نے افتادہ زمینات کا پٹہ اپنے نام کر لیا یا وجود اسکے ان کو جبراً تبدیل کرنا۔

شری کے۔ ایل نرسنما راؤ۔ ہم لوگ سال ہا سال سے اوس پر کاشت کرتے رہے جاگیرداروں کو دی ہوئی رسیدیں ان کے پاس ہیں وہ رسائد پیش کرنے کے باوجود بھی اوس کو نہ مانتے ہوئے۔

شری کے - ہی رنگ ریڈی - معزز ممبر جو فرما رہے ہیں وہ بالکل صحیح ہوگا۔
یکن محض معزز ممبر کے کہنے پر اوس کو قرآن کی آیت یا وید کا واکہ (वाक्य)
سمجھکر کلکٹر کارروائی نہیں کر سکتا۔

ایک آنریبل ممبر - معزز ممبر پر بھی آپ کو بھروسہ نہیں۔

شری کے - وی رنگ ریڈی - میں تو آپ کے سوالات اور اعتراضات کا جواب دے
رہا ہوں۔

شری پنڈم واسدیو - ایک معزز ممبر صحیح واقعات بیان کر رہے ہیں اوس کے متعلق
منسٹر صاحب کہتے ہیں کہ اون کی بات قرآن کی آیت یا وید کا واکہ نہیں - میں آپکی
رولنگ چاہتا ہوں کہ ایسا کہنا کہاں تک صحیح اور مناسب ہے

منسٹر چیر من - وہ ضابطہ کی بات بیان کر رہے ہیں اس میں رولنگ کا سوال نہیں آتا
شری کے - وی رنگ ریڈی - معزز ممبر صبر سے سماعت فرمائیں تو اون کے معلومات
کی اصلاح ہو جائے گی - میں مانتا ہوں کہ جو کچھ آپ فرما رہے ہیں صحیح ہوگا۔
لیکن کلکٹر کے پاس جاگیردار آکر کہتا ہے کہ میں نے ایک افتادہ زمین کا پٹہ کر لیا ہے۔
چنانچہ میرے پاس ایسی شکایتیں پیش ہیں - میں نے مثلیں منگوا کر کلکٹروں سے جواب
لیا ہے - یہ سمجھکر کہ کیوں لوگوں کو مقدمہ بازی میں مبتلا کیا جائے یہ سمجھکر میں نے
ایک حکم کے ذریعہ ہدایت دی ہے کہ جتنی زمینات جاگیرداروں کے نام سے پٹہ ہیں
وہ منسوخ کر کے کاشتکاروں کو دینا چاہئے۔

انہوں نے میرے علم میں یہ واقعات لائے ہیں - کئی امثلہ کے دیکھنے کے بعد میں
یہ چیز آپکے سامنے رکھ رہا ہوں - جب مقدمہ پیش ہوتا ہے تو دونوں فریق یہ کہتے
ہیں کہ ہم جھوٹ نہیں بول رہے ہیں اسلئے کیس کو دیکھکر حاکم کو فیصلہ کرنے کی
ضرورت ہوتی ہے - اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جیسا کہ آنریبل ممبر فرما رہے ہیں وہ
صحیح نہیں ہے - جاگیر ابالیشن ہونے کے بعد فلاں شخص کو قول دئے ہیں تو
اس شخص کو قانون کی رو سے کوئی حق حاصل نہیں ہوتا اور اگر ایک شخص
ایسا دعویٰ کرتا ہے تو کاشتکار کے مجرد بیان پر کلکٹر کچھ نہیں کر سکتا - اگر کلکٹر
کچھ کر سکتا ہے تو وہ یہ کہ شہادت طلب کرے - اگر اس سے یہ ظاہر ہو کہ ابالیشن
آف جاگیر ایکٹ سے پہلے سے کاشتکار قابض ہے اور یہ ثابت ہو جائے کہ یہ قول بعد
میں دیا گیا ہے تو کلکٹر جاگیردار کے نام پٹہ قائم رکھے گا - بغرض اس قسم کے جو
جاگیرات ہیں انکی تحقیقات ہوتی ہے - میں نے ایک عام حکم یہ دیا ہے کہ ابالیشن
آف جاگیرات کے موقع پر جو بھی قابض ہیں انکے نام پٹہ کر دیا جائے - میں نے یہ بھی
محکم کیا ہے کہ کلکٹر ہر بے تفصیلات کے ساتھ مواد منگوائے کیونکہ -

منسٹر چیر من - میں آنریبل منسٹر کو توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ یہ سوال جواب کا

موقع نہیں ہے - رزلوشن کے سلسلہ میں بالیسی کا اظہار کریں

شری کے - وی - رنگاریڈی - غرض پٹہ جاگیرداروں کے نام سے ہے۔ اسلئے معاوضہ کم کرنا چاہئے اسکی ضرورت نہیں ہے اس سے معاوضہ پر کوئی اثر نہیں پڑنا چاہئے۔ اسی طرح یہ کہا گیا کہ جاگیرات میں ہزاروں اپکر سیریاں ہیں اور اس سلسلہ میں ونپرقی - گدوال وغیرہ کی تمثیلات دی گئی ہیں۔ میں آنریبل ممبر کو یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ جاگیرداروں کا معاوضہ کم کرنے کا ایک عام مسئلہ ہے۔ اگر ممکن ہو تو کل ہی ہم ابالیشن آف انعامات کا مسودہ پیش کر رہے ہیں اسکی وجہ سے تمام انعامات ختم ہو رہے ہیں۔ اگر سیریات انکی ہوں تو وہ بھی ختم ہو جائیں گی۔ بعض اسٹیشن میں ابالیشن آف جاگیرات کو بھی اس میں شریک کیا گیا ہے لیکن ہمارے پاس جاگیرات کا جو قانون ہے اس میں انعامات کو داخل نہیں کیا گیا۔ ہم نے انہیں ٹیننسی ایکٹ سے متعلق کیا ہے۔ اسوجہ سے وہ قابضوں ہی کے قبضہ میں رہینگے سیری دار کو واپس نہیں ہونگے۔ یہ شکایت ہے۔ اسکا معاوضہ نہ ملنا چاہئے تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ کوئی وجہ نہیں ہوسکتی۔

جاگیرات میں زد باولی کے لئے بھی ۱۰ آنے کے بجائے ۳ آنے معافی دینے ہیں اسلئے معاوضہ کم کرنا چاہئے تو یہ بھی کوئی وجہ نہیں ہوسکتی۔ اسلئے کہ اکثر جاگیرات میں ایک مقررہ رقم لیجاتی تھی یعنی کاشت اور عدم کاشت دونوں صورتوں میں رقم لیجاتی تھی اس قسم کا عمل نہ تھا۔ میں اپنے علم سے کہہ سکتا ہوں کہ بعض مقامات پر یہ رقم خالصہ سے بھی کم تھی لیکن اکثر مقامات پر زیادہ تھی۔ خالصہ میں بھی بعض مقامات پر رقم زیادہ تھی لیکن شنوائی کے بعد کم کی گئی ہے۔ لیکن یہ سب انتظام کی تبدیلی سے ہوسکتا ہے۔ اب سات ہزار جاگیرات میں سے صرف ۵۶ جاگیرات ایسے ہیں جنکی پیمائش نہیں ہوئی ہے۔ لیکن ان میں سے اکثر کا بحالی جاگیرات کے زمانہ میں بندوبست ہوچکا تھا۔ وہاں ۳ آنے معافی دئے ہیں ۱۰ آنے نہیں دئے۔ شائید معزز ممبران کو یہ علم نہ تھا۔ میں انہیں بتلاتا ہوں کہ بعض جاگیرات میں تین آنے بھی معافی نہیں دی گئی ہے۔ لیکن اس بناء پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کی وجہ سے جاگیردار مال ہو گئے اور اس وجہ سے انکے معاوضہ میں کمی ہونی چاہئے۔

شری آر۔ پی۔ دیشمکھ - جاگیر داروں کو جو معاوضہ دیر ہے میں اسکے بارے میں حکومت کی کیا پالیسی ہے اسے آنریبل منسٹر بیان کریں تو مناسب ہوگا۔

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی - جس تسلسل سے تقاریر ہوئیں ویسا ہی میں جواب دیر ہا ہوں۔ یہ کہا گیا ہے کہ سلور جوبلی کے موقع پر جو معافی کا اعلان ہوا تھا اسکے مطابق جاگیرات میں مالکداری کا قطعی معاف نہیں کیا گیا۔ اوس وقت ایک فرمان یہ ہوا تھا کہ جہاں مالکداری کا قیام ہے وہ معاف کر دیا جائے میں مانتا ہوں کہ فرمان کو جاگیرات سے بھی متعلق کیا گیا تھا لیکن بعض جگہوں پر معافی نہیں دی گئی۔

اب اپالیشن آف جاگیرات کے بعد اوس وقت جہاں جہاں معافی نہیں دی گئی تھی انکو معافی دی گئی ہے۔ اسلئے یہ وجہ بھی معاوضہ میں تخفیف کا باعث نہیں ہو سکتی۔

ایک وجہ یہ بھی بتلائی گئی ہے کہ اس وقت بھی سابقہ جاگیرات میں جو اب شریک خالصہ ہو چکے ہیں رقم مالگزاری اوسی شرح سے وصول کی جا رہی ہے لیکن میں سمجھتا ہوں کہ معزز ممبر یہ سمجھکر اعتراض کئے ہیں کہ یہ رقم وصول کر کے جاگیرداروں کو دے رہے ہیں۔

شری ایل۔ این ریڈی۔ کس کو دیر ہے ہیں یہ سوال یہاں نہیں ہے بلکہ سوال یہ ہے کہ رعایا سے مالگزاری وصول کی جا رہی ہے۔

شری کے۔ وی رنگا ریڈی۔ تو پھر وہ اس سے ہٹکر علحدہ سوال ہے۔ یہ معاوضہ کی کمی سے متعلق نہیں کہا جا رہا ہے لیکن پھر بھی آپ نے اعتراض کیا ہے اس لئے میں اعتراض کا جواب دیتا ہوں کہ بجالی جاگیرات کے زمانہ کا بقایہ وصول نہیں کر رہے ہیں اکثر مواضع میں جہاں خالصہ سے بڑھکر مالگزاری تھی اسکو اب معاف کیا گیا ہے اور جو باقی ماندہ رہ گئے ہیں اون کے لئے یہ حکم دیا گیا ہے کہ اطراف کے خالصہ کے مواضع میں جو مالگزاری ہے وہی رقم جمع بندی میں لے جائے۔ میں اس سے پہلے بھی بتلایا ہوں کہ یہ مواضع ایسے ہیں جہاں بندوبست نہیں ہوا۔ اس سے پہلے بھی ہاوس میں ایک سوال کے جواب میں تفصیلات رکھے گئے ہیں۔ یہ مواد اب میرے پاس نہیں ورنہ پھر میں تفصیل سے بتلاتا۔

ایک اعتراض یہ بھی کیا گیا ہے کہ جو کچھ بھی مالگزاری کا بقایا ہے وہ سنگین دھاراچات کا نتیجہ تھا جسکو وصول کرنے کی ذمہ داری حکومت نے لی ہے اور وہ جبراً جائیداد ہراج کر کے لیا جا رہا ہے۔ لیکن یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ آج ہر وصولی کے لئے سرکار ذمہ دار ہے اگر کوئی بقایا نا واجبی معلوم ہو تو سرکار اسکو وصول نہیں کر رہی ہے اور نہ جاگیردار وصول کر رہے ہیں۔

ایک چیز یہ بھی کہنی گئی کہ جاگیردار غدار ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس طرح کہنا ایک قسم کی زیادتی ہے۔ جاگیرات کا دیا جانا خود اس امر کی دلیل ہے کہ وہ غدار نہیں تھے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ انہیں غدار سمجھیں لیکن وہ غدار نہیں تھے۔ وہ وفادار تھے لیکن آپ کے نہیں۔ میں اسکو ماننے کے لئے۔۔۔۔۔

مسٹر چیر من۔ میں آپ کے سامنے رول ۱۰۰ پیش کرتا ہوں۔

“The discussion of a resolution shall be strictly relevant to and within the scope of the resolution”.

یہ دوبارہ آپ کی توجہ مبذول کراتا ہوں کہ آپ پالیسی کے بارے میں کہیں۔

Stoppage of the Payment of further Compensation to Jagirdars.

شری کے - وی رنگا ریڈی - بالکل صحیح - میں رزولوشن سے ہنکر نہیں کہہ رہا ہوں - معزز ممبران نے یہ بتلایا ہے کہ جاگیردار غدار ہیں اسوجہ سے انہیں معاوضہ نہ دیا جائے - اب مجھے رزولوشن کے خلاف بھی بتلانا چاہئے -

شری پنڈم واسدیو - اس لئے غدار ہیں کہ آپ کو ایک زبردست پولیس ایکشن کرنا پڑا -

شری کے - وی رنگا ریڈی - یہ بالکل صحیح ہے - آپ کے نقطہ نظر سے غدار ہیں یا کیا ہیں میں اس کا جواب دینا نہیں چاہتا - آج وہ جاگیردار نہیں ہیں اس لئے غدار کا سوال بھی نہیں ہے - آپ جاگیرداروں کو غدار کہتے ہیں لیکن کانگریس یا حکومت موجودہ کے نزدیک جاگیردار بھی انسان ہیں اور کبھی بھی غدار نہیں ہیں البتہ وہ سسٹم آپ کے لئے قابل قبول نہیں ہے اس لئے آپ انہیں غدار کہتے ہیں - لیکن غدار کے تعلق سے جو کچھ بھی کہا گیا ہے وہ حد سے متجاوز الفاظ استعمال کئے گئے ہیں

معاوضہ کو گھٹانے کی ایک وجہ یہ بھی بتلائی گئی ہے کہ آبکاری کی آمدنی گھٹ رہی ہے - یہ کہا گیا کہ اگر معاوضہ کو نہ گھٹایا جائے تو اتنے کروڑ روپیہ ہم کہاں سے لائینگے - میں معزز ممبران کو بتلانا چاہتا ہوں کہ آبکاری کی آمدنی گھٹی نہیں ہے - جس مقدار تک ہم معاوضہ دے رہے ہیں اس سے کچھ زیادہ ہماری آمدنی ہے - لگ بھگ ۱۱ کروڑ کی آمدنی ہے - اوس زمانہ میں جبکہ جاگیردار بحال تھے ۸ کروڑ کی آمدنی تھی - ۱۰ سال سرشکن پردیا گیا میں ٹھیک حساب تو نہیں بتلا سکتا اوسطاً کہتا ہوں کہ ۵ کروڑ سے زیادہ نہیں نکلا ہوگا - اسلئے معزز ممبر جو اندازہ کر رہے ہیں وہ حسابی نقطہ نظر سے غلط ہے -

یہ کہا گیا ہے کہ آمدنی جاگیر سے زیادہ معاوضہ دیا جا رہا ہے میں سمجھتا ہوں کہ یہ ایک معمولی حساب کتاب کی بات ہے - ایک جاگیردار کی آمدنی دس ہزار کی ہے تو یہ قرار دیا گیا گیا ہے کہ انکو اس آمدنی کا دس گنا ۸ سال میں دینا چاہئے - اس کے معنی یہ ہیں کہ دس ہزار کا دس گنا یعنی ایک لاکھ کو ۸ سال میں دینا ہے - اب مدت کم ہونے کی وجہ سے وہ کچھ زیادہ معلوم ہوتا ہوگا - لیکن دراصل وہ جاگیر کی آمدنی سے زیادہ نہیں ہے - میں تختہ کمیوٹیشن (Commutation) سے بتلانا چاہتا ہوں کہ انکو کیا معاوضہ مل رہا ہے کیونکہ یہاں تو ایک طوفان مچایا جاتا ہے کہ بڑے بڑے جاگیرداروں کو اتنے لاکھ روپیے دیرے ہیں - اتنے کروڑ دیرے ہیں - لیکن حقیقت میں تختہ کے لحاظ سے انہیں ۱۱۶ فیصد دیرے ہیں - اسکا مطلب کیا ہے جو آمدنی کہ انکی پہلے تھی اسکا گیارواں حصہ - یعنی پہلے انہیں ایک لاکھ ملتے تھے تو آج انہیں ۹ ہزار مل رہے ہیں - ایسی صورت میں یہ کہنا کہ انکو زیادہ رقم دی گئی ہے حقیقت میں بعید بات ہے -

میں ایک اور چیز آپکی معلومات کے لئے کہنا چاہتا ہوں۔ شائد آپ اسے جانتے بھی ہونگے کیونکہ نہ جاننے کا کوئی سوال نہیں ہے لیکن اگر صحیح طور پر آپکو معلومات ہوتیں تو آپ ایسا نہ کہتے۔ یہ کہا گیا ہے کہ بڑے بڑے جاگیرداروں کو بڑے بڑے معاوضے ملتے ہیں۔ نصف رقم صرف بڑے بڑے جاگیرداروں کو ملتی ہے تو میں یہ کہتا ہوں کہ ایک امیر پائینگاہ ہی کولیجنے یہ ۲۰ لاکھ نہیں کھاتا تھا بلکہ اس سے پرورش پانے والے کئی ذیلی جاگیردار۔ انعامدار۔ مقطعه دار اور کئی لوگ ہوتے تھے۔ لیکن آج جو رقم دیجا رہی ہے اس سے ان لوگوں کو معمولی کھانا بھی ملنا مشکل ہو گیا ہے۔ ان حالات میں اگر انکے معاوضہ کو یکلخت بند کر دیا جائے تو انکا کیا حشر ہوگا۔ میں سمجھتا ہوں کہ کوئی شخص اپنی ضروریات میں کمی کرسکتا ہے لیکن ایک دم انہیں ختم نہیں کرسکتا یہ ممکن ہے کہ ہم مجبور کریں تو وہ اپنی ضروریات کو بھی گھٹائیں

مسٹر چیر من - کیا آنریبل منسٹر اور بھی وقت لینگے ۔
شری کے - وی - رنگا ریڈی - ابھی اور پون گھنٹہ لونگا ۔

شری سی - ایچ - وینکٹ رام راؤ - موور آف دی رزولوشن کو بھی موقع ملنا ہے اسلئے آنریبل منسٹر اب اپنی تقریر ختم کریں تو مناسب ہے ۔

Shri R. P. Deshmukh : No hon. Member can speak for more than 20 minutes, while the hon. Minister has taken more than half an hour.

مسٹر چیر من - آنریبل منسٹر دس منٹ میں اپنی تقریر ختم کریں تو مناسب ہے ۔

شری کے - وی - رنگا ریڈی - اگر جلد ختم کرنا تھا تو اوس سائیڈ کے آنریبل ممبرس کو اپنی تقریریں جلد ختم کرنا چاہئے تھا - ۲۷ اعتراضات ہیں جنکے منجملہ میں نے ۱۲ ختم کئے ہیں اور ابھی ۱۵ اعتراضات کا جواب دینا باقی ہے ۔

श्री. रतनलाल कोटेचा :—अभी आठ बज रहे हैं जिस लिये मैं चाहता हूं कि जिसे नैक्स्टटाजिम के लिये रखकर हायुस अड्जर्न (Adjourn) करें तो अच्छा होगा ।

شری کے - وی - رنگا ریڈی - ایک اعتراض یہ تھا کہ آمدنی جاگیر سے زیادہ رقم دیجا رہی ہے - میں نے حساب سے بتلایا ہے کہ اگر انکو تین سال کی رقم یا دو سال کی رقم دیجائے تو معاوضہ کے لحاظ سے کتنی رقم دینا پڑتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ اگر ایک سال میں دیں تو کتنی رقم ہوگی - دو سال میں کتنی ہوگی اور تین سال میں کتنی ؟ تین سال کے تین ہزار روپیہ دو سال میں ادا کریں تو پندرہ سو روپیہ ہوتے ہیں - اسکو دیکھکر آنریبل ممبرس کہتے ہیں کہ پہلے جن جاگیرداروں کو ایک ہزار روپیہ دے جاتے تھے اب انکو پندرہ سو روپیہ دئے جارہے ہیں - میں کہوںکا کہ زیادہ دینے کا

2194 10th April, 1954.

*Stoppage of the Payment of
further Compensation .
to Jagirdars.*

مقصد یہ ہے کہ زیادہ رقم دیکر معاوضہ جلد ادا کر دیا جائے۔ اس طرح دین تو پہلے سے زیادہ رقم کس طرح پہنچ سکتی ہے؟ پائیکاہوں کی حد تک (۸۰) فیصد منہائی کا عمل کر کے رقم دیجا رہی ہے اور جاگیرات کی حد تک (۶۰) فیصد منہائی کر کے رقم دیجا رہی ہے۔ جلد ادا کرنے کی غرض سے انکی بافتنی رقوم سے کچھ رقم بڑھادی گئی ہے۔

مسٹر جیرسن - وقت زیادہ ہو گیا ہے اور آنربل ممبرس بھی زیادہ بیٹھنا نہیں چاہے اسلئے اب ہم درخواست کرنے ہیں۔

*The House then adjourned till Half Past Two of the
Clock on Monday, the 12th April, 1954.*
